

Bilag 4. Hvidbog, offentlig høring om udviklingsplan for Fremtidens Havn 2025

Behandling af høringssvar til forslag til udviklingsplan for Fremtidens Havn 2025.

I denne hvidbog behandles de indsendte høringssvar til det fremlagte forslag til udviklingsplan for Fremtidens Havn 2025.

Forslaget har været fremlagt i offentlig høring i perioden fra den 14. januar til og med den 11. marts 2025. I denne periode har det været muligt at indsende høringssvar via platformen deltag.svendborg.dk, samt at se de øvrige indsendte høringssvar.

Hvidbogen indeholder et kort referat af de indsendte høringssvar, administrationens vurdering af om høringssvaret bør give anledning til ændringer i udviklingsplanen inden den vedtages endeligt og hvad disse ændringer konkret omfatter.

Eventuelle kommentarer til de indsendte høringssvar på platformen deltag.svendborg.dk er ikke behandlet som formelle høringssvar.

Administrationen anbefaler ét af følgende tre punkter i Hvidbogen:

1. Høringssvaret giver anledning til ændringer

Ønsket er blevet nærmere belyst og vurderet, og administrationen anbefaler, at høringssvaret imødekommes helt eller delvist.

2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

Ønsket er blevet nærmere belyst og vurderet, men administrationen anbefaler, at ønsket ikke imødekommes, f.eks. fordi de strider mod lovgivningen eller politiske mål strategier og/eller retningslinjer.

3. Behandlet på anden vis/tages til efterretning

Ønsket er taget i betragtning og har givet inspiration til kommuneplanen, men det har ikke udmøntet sig i en konkret ændring.
/ Det aktuelle ønske er ikke direkte behandlet i udviklingsplanen, men er håndteret på anden vis.

OBS! Numre på høringssvarene refererer til den rækkefølge de er indsendt og fremgår ligeledes i bilaget med høringssvarene i deres fulde længde.

Oversigt over indsendte høringssvar / afsendere

1. Det grønne område, Ukendt
2. Etablering af en betonskatepark, Janus Tronhjem Rasmussen
3. Skatepark, Ukendt
4. Værn om bygningskulturarven, Bjørn Lange
5. Set med øjnene fra en aktiv skater, Mathias Jensen
6. Ungdomsmiljø, Ukendt
7. Giv plads til skateboardkulturen, Victor
8. Balance mellem natur og cement, Dorte Have
9. Grøn temapark istedet for flere boliger på Jessens Mole, Niels Jongdahl
10. Nyt bibliotek til Svendborgs borgere, Jonna Høj
11. Fremtidens havn i respekt for bygnings- og kulturarv og det maritime miljø, Susanne Riber
12. Bæredygtig og respektfuld plan for Svendborg Havn, Frederik Laursen
13. Parkeringshus, Robert Jensen
14. Center for Tredimensionel Kunst (C3DK), J rn Svendsen
15. Bevaring og trafik, Morten Skak
16. De store træskibe i Svendborg havn, Lone Holm
17. Den Blå Lagune mv., Ulla Jensen
18. Vision, Strategi for det maritime, Jessens Mole, Erik Eriksen
19. Svendborgs maritime historie, Gitte Banner-Voigt
20. Set med en tilflytters  jne, Regina Lamscheck-Nielsen
21. Arkitektur eller  jeb , Jørgen Larsen
22. Ny plads til kajakker, Preben Sørensen
på vegne af kajakudvalget under Svendborg Senioridræt
23. Areal ved SIMAC, Lene Daugaard, direktør, SIMAC
24. Bevarelse af tilknytning til Lars M llers Kaj, Lene Daugaard, direktør, SIMAC og Jens Frederiksen, forstander, Svendborg Søfartsskole
25. Høringssvar fra Petersen & Sørensen Motorværksted A/S, direktør Steffan Mastek
26. Fremtidens havn er (også) en erhvervshavn, Michael Bisbo
27. Dykkerklub på havnen, Søren Olsen
28. Både pladser til fastliggere, Peter Slivsgaard
29. Forbindelsen mellem by og havn, Jessens Mole, Helle Wisbech, Enhedslisten
30. Havne-relaterede erhverv på  stre Kaj kan være i konflikt med hotel, Helle Wisbech, Enhedslisten
31. Svendborgs fremtidige skateareal, Morten Eriksen
32. Udendørs træningsudstyr til Geohavneparken + belysning langs havnebassinet, Garny N.S.
33. Høring over Forslag til udviklingsplan for Fremtidens Havn, Emil Drevsfeldt Nielsen, Dansk Metal
34. Frederiksø skal fortsat være en skibsv rfts , Jette Hulgaard
35. Høringssvar Udviklingsplan for Svendborg Havn 2025, INDUSTRIEN SYDFYN, Per Schorling
36. Høringsvar fra UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole, Simon Olesen på vegne af studerende på Campus i Svendborg og direktion ved UCL Erhvervshvervs-akademi og Professionshøjskole
37. Sikring af havneareal til havneaktivitet, Mona M ller, Dansk Industri og Dansk Shipping- og Havnevirksomheder
38. Genanvendelse af Siloer, Frederik Laursen
39. Svendborg Havn for alle, Sven Hansen
40. Byudvikling skal ske i respekt for eksisterende industri og arbejdspladser!, Roger Lundberg, formand, Fagbevægelsens Hovedorganisation Sydfyn
41. Høringssvar fra Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur for Sydfyn, Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur
42. Forskellige emner, Hans Brage
43. Den lille strand/Tuxensvej, Hans Brage
44. Krøyers Have, Hans Brage

45. Pause! - hvis bæredygtighed skal tages alvorligt, Bo Egelund
46. Pas godt på havnen, så den ikke bliver omringet af én stor mur, Karina Jul Lønberg, Uffe Lønberg, Mette Mortensen, Finn Kristensen, Mads Søilverblad, Trine Søilverblad (beboere fra havnens nærmiljø)
47. Offentlig badeanstalt med sauna for vinterbadere, Stefan Graf
48. Ingen moderne havn, uden sunde og velfungerende Maritime Erhverv, Christian Bonde, Tillidsrepræsentant Petersen & Sørensen Motorværksted A/S
49. Spektakulær by for og med unge, Jeppe Skjold
50. Vigtigheden af et Skateboard-/løbehjuls-/unge område, Keld Aabjørn
51. Havnebad ved Nordre Havnevej, Hjørdis Navne Sørensen
52. Forslag vedr. Frederiksø, Bent Thurøe
53. Trafikstyrelsen
54. Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
55. Søfartsstyrelsen, Sikre farvande

Behandling af hørings svar

| Nr. | Indsender (myndighed, adresse på afsender, bygherre, investor, interesseorganisation etc.) | Høringssvarets indhold | Administrationens redegørelse og vurdering | Giver høringssvaret anledning til ændringer i udviklingsplanen? | Ændringer/tilføjelser |
|-----|---|---|--|---|-----------------------|
| 1 | Ukendt | Det grønne område Afsenderen spørger til status for parkeringspladsen bag SIMAC, hvor forventningen var et grønt område ved kanal til overfladevand. | Den nuværende anvendelse af Godsbanearealet som parkering er midlertidig og afventer opførelsen af et parkeringshus til brug for SIMAC, SME og UCL. Der arbejdes derefter hen mod at udvikle Godsbanearealet til et overvejende boligområde med en centralt grønt/blåt område som rummer offentligt tilgængelige friarealer og en frilægning af Kobberbækken. | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |
| 2 | Janus Tronhjem Rasmussen | Etablering af en betonskatepark Afsenderen fremhæver vigtigheden af en skatepark på havnen, at den ikke drukner i alle de mange andre projekter og at den udføres professionelt. | Afsenderens forslag om rammer for skatermiljøet, sammenhængen mellem form og funktion og tilblivelsen af en skatepark stemmer ganske fint overens med principperne for det politisk godkendte skitseprojekt for Geohavneparken. Administrationen arbejder pt hen mod en inddragende proces, hvor alle gode erfaringer og lokal viden inddrages forud for et mere detaljeret projekt. Afsenderens tilbud om at bidrage med viden og erfaring ift. opbygningen af en skatepark vil blive taget med i det videre arbejde. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 3 | Ukendt | Skatepark Afsenderen har store forhåbninger om etablering af en skatepark og henviser til gode erfaringer med den tidligere Prøvepark | Principperne for det politisk godkendte skitseprojekt for Geohavneparken bygger bla på erfaringer med Prøveparken og stemmer således overens med afsenderens bemærkninger. Administrationen arbejder pt hen mod en inddragende proces, hvor alle gode erfaringer og lokal viden inddrages forud for et mere detaljeret projekt. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 4 | Bjørn Lange | Værn om bygningskulturarven Afsenderen fremhæver værdien af den eksisterende bygningsmasse og opfordrer til at værne om bygningskulturarven - også de bygninger der ikke nødvendigvis er udpegede som bevaringsværdige. | Afsenderens synspunkt understøtter udviklingsplanens strategi for bevaringsværdige bygninger og kulturmiljøer (som omfatter stort set hele havnen) Gamle bygninger kan bidrage til en vigtig lokal fortælling (om et værft, et gasværk, en færgehavn eller lignende) uden nødvendigvis i sig selv at være bevaringsværdig. Derfor vurderes havnens gamle bygninger heller ikke alene ud fra enkle bevaringsværdier, men også ud fra hvordan de kan bidrage til en kulturhistorisk helhed. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 5 | Mathias Jensen | Set med øjnene fra en aktiv skater Afsenderen fremhæver en række opmærksomhedspunkter i forbindelse med udvikling af en skatepark: | Afsenderens ønsker til principper omkring en skatepark mht udformning og proces stemmer godt overens med principperne for det politisk godkendte skitseprojekt for Geohavneparken. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |

| | | | | | |
|---|------------|---|---|---|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> Husk at have fokus på at skabe liv hele året rundt Det skal være en fuldstøbt betonskatepark Husk at inddrage de lokale skatere Lær af fiaskoen fra SG-huset (hvor det oprindelige betonanlæg af sparehensyn blev udført med fliser) | <p>Administrationen arbejder pt hen mod en inddragende proces, hvor alle gode erfaringer og lokal viden inddrages forud for et mere detaljeret projekt.</p> <p>Afsenderens tilbud om at bidrage med viden og erfaring ift opbygningen af en skatepark vil blive taget med i det videre arbejde.</p> | | |
| 6 | Ukendt | <p>Ungdomsmiljø Afsenderen fremhæver vigtigheden af et ungdomsmiljø på havnen, et sted (udenfor skolen og hjemmet), hvor unge kan føle sig hjemme og blive accepteret, specielt hvis man har det svært i skolen og hjemmet.</p> | <p>Det politisk godkendte skitseprojekt for Geohavneparken rummer forskellige opholds- og aktivitetsområder og skal fungere som et inkluderende offentligt rum.</p> <p>Administrationen arbejder pt hen mod en inddragende proces, som vil kvalificere denne tilgang, således at afsenderens synspunkt om styrkelsen af et ungdomsmiljø kan blive imødekommet.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 7 | Victor | <p>Giv plads til skateboardkulturen Det er afsenderens synspunkt, at skateboardkulturen skal være et integreret element i Udviklingsplanen.</p> <p>Begrundelserne er bl.a., at den styrker det kulturelle miljø, at den fremmer social bæredygtighed og at den bidrager til fysisk aktivitet.</p> | <p>Afsenderens forslag om rammer for skateboardkulturen stemmer godt overens med principperne for det politisk godkendte skitseprojekt for Geohavneparken.</p> <p>Udviklingsplanen beskriver ikke eksplicit skateboarding, idet der er tale om en mere overordnet plan, dvs. et andet detaljeringsniveau.</p> <p>Administrationen arbejder pt hen mod en inddragende proces, hvor alle gode erfaringer og lokal viden inddrages forud for et mere detaljeret projekt.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 8 | Dorte Have | <p>Balance mellem natur og cement Afsenderen ønsker, at der står fast på Cittaslow kriteriet og skabes balance mellem natur og cement.</p> <p>Konkret foreslås det at droppe byggefeltet ved Jessens Mole og lave en grøn kile fra Havnetrappen med udsigt til havnen.</p> | <p>Det fremgår ikke af høringssvaret hvilket konkret Cittaslowkriterie, der henvises men det klart, at en styrkelse af byens grønne elementer er et centralt tema for Cittaslow.</p> <p>I forslaget til Udviklingsplan er der i overensstemmelse hermed både i målsætningerne for bæredygtig udvikling, i strategier for landskab, for byrum og forbindelser og for grøn struktur opstillet mål og handlinger der sigter mod at styrke havnens grønne strukturer. I planerne for de enkelte delområder er det forsøgt konkretiseret under hensyntagen til de øvrige mål der skal opfyldes så havnen kan fungere som en aktiv erhvervshavn.</p> <p>I forslaget til Udviklingsplan er der fastholdt byggefeltet bag såvel Fremtidsfabrikken som bag Toldboden. Byggefeltet bag Fremtidsfabrikken er dog reduceret i dybden, således at den oprindeligt midlertidigt anlagte Linjepark langs Busterminalen kan gøres permanent. Forslaget til Udviklingsplan lægger således ikke op til at udvikle forlængelsen af den grønne havnetrappe til en grøn kile helt ned til havnen, men derimod at etablere en ny grøn forbindelse via Linieparken, gennem Geohavneparken og videre over Godsbanearealet langs en frilagt Kobberbæk med forbindelse helt op til Ørkildområdet.</p> <p>Hvad angår udsigten fra Havnetrappen mod havnen vil den i store træk kunne opretholdes dels gennem strædet i</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen</i> | |

| | | | | | |
|----|---------------|---|--|---|----------------------------|
| | | | forlængelse af Havnetrappen, dels hen over en ny bebyggelse forudsat at denne ikke overstiger Fremtidsfabrikkens højde. | | |
| 9 | Niels Jongdal | <p>Grøn temapark i stedet for flere boliger på Jessens Mole Afsenderen ønsker, at man kan se havnen og skibene, når man kommer ned af Havnetrappen fra Møllergade.</p> <p>Konkret foreslås det at asfalt og grus på parkeringspladserne bag Fremtidsfabrikken og toldkammeret fjernes og erstattes af en rekreativ og oplevelsesrig temapark med græs, buske, træer, stisystemer og små pladser. En park der kan binde byen og havnen sammen til glæde for dyr og mennesker.</p> | <p>Udsigten fra Havnetrappen mod havnen vil i store træk kunne opretholdes dels gennem strædet i forlængelse af Havnetrappen, dels hen over en ny bebyggelse forudsat at denne ikke overstiger Fremtidsfabrikkens højde.</p> <p>Frem for at etablere et grønt område bag Fremtidsfabrikken, som afsenderen foreslår, indeholder forslaget til Udviklingsplan en ny grøn forbindelse via Linieparken, gennem Geohavneparken og videre over Godsbanearealet langs en frilagt Kobbervæk med forbindelse helt op til Ørkildområdet.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen</i> | Relation til kommuneplanen |
| 10 | Jonna Høj | <p>Nyt bibliotek til Svendborgs borgere Afsenderen foreslår et nyt bibliotek placeret ved havnen.</p> <p>Afsender bemærker endvidere, at byen fortjener et nyt og større bibliotek, da antallet af besøgende er steget og dygtige medarbejdere gør alt for at sikre læsestof og nye input til både børn, unge og pensionister.</p> | <p>Aktuelt arbejder Svendborg Bibliotek med ønsker om at udvide bibliotekets nuværende fysiske rammer med en multianvendelig tilbygning. Udvidelsen skal imødekomme de behov og funktioner som fremtidens bibliotek kalder på og samtidig styrke bibliotekets mulighed for at arbejde med formidling og fællesskabende aktiviteter på nye måder.</p> <p>Bibliotekets ønsker er afspejlet i et prospekt, der blev drøftet og anerkendt på Kultur- og Fritidsudvalgets møde den 4. november 2024. Det blev dog samtidig tilkendegivet, at det ikke på nuværende tidspunkt er muligt at prioritere det samlede biblioteksprojekt.</p> <p>Der er således ikke aktuelle planer om placering af et nyt bibliotek på havnen.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 11 | Susanne Riber | <p>Respekt for bygnings- og kulturarv og det maritime miljø Afsender ønsker at fremtidens havn udvikles i respekt for bygnings- og kulturarv og det maritime miljø i en hårfin balance mellem udvikling og bevaring.</p> <p>Afsender oplever, at de nye byggerier har et anderledes udtryk end resten af havnen og påpeger, at fremtidigt byggeri bør harmonere med det eksisterende gennem krav om materialer og bygningsudtryk.</p> <p>Selvom udviklingsplanen nævner grønne områder, oplever indsiger, at de mangler omkring det nye byggeri, hvorfor der foreslås præcise krav til grønne områder og friluftsaktiviteter.</p> <p>Herudover foreslås det at genoverveje placering af lystsejlmuseet for at bevare mere af det maritime miljø.</p> | <p>Forslaget til Udviklingsplan rummer et forsøg på at finde balancen mellem udvikling og bevaring. Der er lagt stor vægt på at beskrive kulturmiljøer og bevaringsværdier og benytte disse ift. den fremtidige udvikling.</p> <p>Afsenderen argumenterer for at byggerier på havnen skal tilpasse sig havnens arkitektur. Udfordringen er imidlertid, at havnens arkitektur er meget sammensat og må vurderes indenfor de enkelte miljøer og delområder.</p> <p>De nye bygninger på Nordre Kaj, SIMAC, SME og det kommende UCL indgår i et samspil med eksisterende meget store volumener i DLG-området på Østre Kaj og de store bygningsvolumener kan således begrundes i den sammenhæng.</p> <p>På Jessens Mole var den eksisterende bebyggelse forud for opførelsen af boligerne Jessens Mole 7-9 og renoveringen af Fremtidsfabrikken fra 1 til 3 etager. Jessens Mole overskrider denne højde med én etage, men er opført som muret byggeri, hvilket ikke er fremmed for dette område.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |

| | | | | | |
|----|------------------|--|--|--|--|
| | | <p>Endelig påpeger afsender, at Baagøe & Riber miljøet er udpeget som et særligt kulturmiljø, men at der nu bygges boliger tæt på de gamle pakhuse uden hensyn til dette.</p> <p>Afsender ønsker, at kommunen er tydeligere i styringen af havnens udvikling.</p> | <p>Havnetrappen og det videre byrumsforløb ned mod Jessens Mole er planlagt ud fra ønsket om at have en sigtelinje fra havnen mod bymidten og herunder Vor Frue Kirkes spir som står lige i sigtelinjen. Omvendt er udsigten fra den øverste del af Havnetrappen stadig ret god med kig til det meste af havnen hen over Fremtidsfabrikken.</p> <p>På Nordre Kaj har det været særdeles vanskeligt at indpasse grønt i større omfang pga. hensynet til at det er en aktiv erhvervskaj. Kørekurver for lastbiler og sættevogne sætter således meget snævre grænser for træplantninger. Afsenderens forslag til indpasning af flere grønne områder forekommer allerede imødekommet med forslaget til et grønt forløb ifm. Kobbøbækkens frilægning og videre gennem Geohavneparken og Linjeparken.</p> <p>Hvad angår en genovervejelse af placering af Lystsejladsmuseet har Kommunalbestyrelsen besluttet at lade Danmarks Museum for Lystsejlad i samarbejde med Svendborg Museum udvikle et Maritimt Oplevelsescenter i det gamle Baagøe & Riber-område ved Kullinggade.</p> <p>Udviklingsplanen er en overordnet plan for udviklingen af havnen, som følges op af konkrete lokalplaner. Kommunalbestyrelsen besluttede i december 2024 at godkende en ny lokalplan for Kullinggade 29 efter en offentlig høring og debat om nyt boligbyggeri i forhold til det bestående miljø.</p> | | |
| 12 | Frederik Laursen | <p>Bæredygtig og respektfuld plan for Svendborg Havn</p> <p>Afsender ønsker at fremtidens havn udvikles i respekt på baggrund af en bæredygtig og respektfuld plan og oplever, at der er behov for at balancere modernisering med bevarelse af det maritime og arkitektoniske miljø.</p> <p>Afsender oplever, at nye byggerier afviger fra havnens historiske udtryk og påpeger, at der er behov for tydelige arkitektoniske retningslinjer, der sikrer harmonisering med det eksisterende miljø.</p> | <p>Forslaget til Udviklingsplan rummer et forsøg på at finde balancen mellem udvikling og bevaring. Der er lagt stor vægt på at beskrive kulturmiljøer og bevaringsværdier og benytte disse ift. den fremtidige udvikling.</p> <p>Med hensyn til de nyere bygningers arkitektur er udfordringen, at havnens arkitektur er meget sammensat og må vurderes indenfor de enkelte miljøer og delområder.</p> <p>De nye bygninger på Nordre Kaj, SIMAC, SME og det kommende UCL indgår i et samspil med eksisterende meget store volumener i DLG-området på Østre Kaj og de store bygningsvolumener kan således begrundes i den sammenhæng.</p> <p>På Jessens Mole var den eksisterende bebyggelse forud for opførelsen af boligerne Jessens Mole 7-9 og renoveringen af Fremtidsfabrikken fra 1 til 3 etager. Jessens Mole overskrider denne højde med én etage, men er opført som muret byggeri, hvilket ikke er fremmed for dette område.</p> <p>Afsenderens ønske om at fremtidigt byggeri harmoniserer med det eksisterende miljø er således ikke ganske enkelt at imødekomme. Svendborg Kommune arbejder imidlertid for så vidt angår salg af kommunale arealer og ejendomme</p> | <p><i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i></p> | |

| | | | | | |
|----|---------------|---|--|--|--|
| | | <p><u>Grønne områder</u> Selvom udviklingsplanen nævner grønne områder, oplever indsiger, at havnen er præget af fliser og beton, hvorfor der foreslås flere grønne og rekreative områder, hvor friluft aktiviteter kan finde sted.</p> <p><u>Danmarks Museum for Lystsejlads</u> Herudover foreslås det at genoverveje placering af lystsejlermuseet som en del af havnens maritime arv.</p> <p><u>Baagø & Riber</u> Afsender påpeger, at Baagø & Riber-miljøet ikke må ødelægges af boligbyggeri.</p> <p>Endelig finder afsender, at der er behov for en mere gennemtænkt og helhedsorienteret plan, der kombinerer historisk arv med moderne bæredygtighed og rekreative tilbud.</p> | <p>løbende på at tydeliggøre vilkårene for efterfølgende ejendomsudvikling.</p> <p><u>Grønne områder</u> Havnetrappen og det videre byrumsforløb ned mod Jessens Mole er planlagt ud fra ønsket om at have en sigtelinje fra havnen mod bymidten og herunder frue Kirkes spir som står lige i sigtelinjen. Omvendt er udsigten fra den øverste del af Havnetrappen stadig ret god med kig til det meste af havnen hen over Fremtidsfabrikken.</p> <p>De omfattende planer for en sammenhængende rekreative forbindelse i Den Blå Kant og Zone, for Kobbervækken og udviklingsplanens strategi for byrum og grøn struktur vurderes at imødekomme afsenderens ønsker til at der i udviklingen integreres flere grønne områder og blå støttepunkter.</p> <p><u>Danmarks Museum for Lystsejlads</u> Danmarks Museum for Lystsejlads og Svendborg Museum har i samarbejde, og med midler fra Svendborg Kommune, fået udarbejdet et prospekt for et nyt Maritimt oplevelsescenter.</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede den 25/2 2025, at parterne kan arbejde videre med en placering af centeret i de fredede pakhuse ved Baagø & Riber, herunder erhvervelse af bygninger/areal, fundraising mv.</p> <p><u>Baagø & Riber</u> Udviklingsplanen er en overordnet plan for udviklingen af havnen, som følges op af konkrete lokalplaner. Kommunalbestyrelsen besluttede den 17. december 2024 at godkende ny lokalplan for Kullinggade 29 efter en offentlig høring og debat om nyt boligbyggeri i forhold til det bestående miljø.</p> | | |
| 13 | Robert Jensen | <p>Parkeringshus Afsender spørger, hvor det nye parkeringshus skal ligge.</p> | <p>Det fremgår af udviklingsplanen side 50 – 53, at der skal etableres et parkeringshus til brug for SIMAC, SME og UCL i området ved Østre Havnevej. Arbejdet med den præcise placering samt model for finansiering, anlæg og drift af huset pågår.</p> | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |
| 14 | Jørn Svendsen | <p>Center for Tredimensionel Kunst (C3DK) Bestyrelsen for projekt Center for Tredimensionel Kunst (C3DK) konstaterer med glæde, at projektet retvisende er indskrevet i Udviklingsplan for Fremtidens Havn og ser frem til videre dialog med politikere og embedsværk.</p> <p>Afsender udtrykker samtidig tilfredshed med Svendborg Kommunes vurdering af, at et støberi vil kunne indpasses i eksisterende bygninger på Østre Kaj uden miljøproblemer.</p> | <p>Høringssvaret tages til efterretning.</p> <p>Placering af Center for Tredimensionel Kunst på Østre Kaj, som også omfatter miljøfølsom anvendelse som fx faciliteter til udstillinger, læringsrum og foredrag forudsætter at området ændrer anvendelse fra havnerelateret erhverv til mere blandet byområde. Realisering af den foreslåede anvendelse forudsætter herudover ny lokalplanlægning.</p> | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |

| | | | | | |
|----|-------------|--|--|---|--|
| | | Afsender henviser til, at en efterfølgende udpegning af en konkret bygningsvolumen opfylder intentionerne i Svendborg Kommunes støtteerklæring af 27. november 2024 og bemærker i den forbindelse bemærkes, at C3DK gerne deler siloen med øvrige aktører i området, så den efter behov kan anvendes til særudstillinger, læringsrum, foredrag m.v. | | | |
| 15 | Morten Skak | <p>Bevaring og trafik</p> <p><u>Kulturarv</u> Afsender anerkender særligt planforslagets fokus på kulturværdierne i havnemiljøet.</p> <p>Konkret foreslås det at bevare og/eller genoprette nogle af de oprindelige skrifter/skilte på historiske bygninger som fx påskriften "Svendborg Dampmølle" på det gule pakhus, som en måde at bevare og synliggøre havnens historie på. Afsender opfordrer til at indgå aftaler med ejerne af bygningerne, herunder også den tidligere skiltning på siloerne på Østre Kaj.</p> <p><u>Bevaring af siloer</u> Afsender mener, at det er vigtigt, at silobygninger bevares med et så originalt udtryk som muligt, når de overgår til anden anvendelse. De skal ikke fyldes op med "moderne vinduer".</p> <p><u>Trafikale forhold</u> Afsender bemærker, at trafikanalysen indskrænker sig til det nære trafiknet omkring havnen.</p> <p>Konkret mener afsender ikke, at der bør være en "hovedvej" via Toldbodvej, Jernbanegade, Valdemarsgade og Vestergade, men i stedet to tilkørselsveje til handlen i bymidten, så den gennemkørende trafik ad Valdemarsgade reduceres.</p> <p>Afsender foreslår, at strækningen fra krydset Valdemarsgade/Lundevej til Vestergade/Voldgade med mange forretninger brolægges som en sivegade og ensrettes fra første til sidste kryds. Samt at Voldgade åbnes for trafik i begge retninger og bybusser sendes op retur ad Tinghusgade.</p> | <p><u>Kulturarv</u> Forslaget understøtter udviklingsplanens strategi for kulturmiljøer og bevaringsværdier og vil blive taget i betragtning som inspiration til at bevare og synliggøre havnens historie.</p> <p><u>Bevaring af siloer</u> Forslaget understøtter udviklingsplanens strategi for kulturmiljøer og bevaringsværdier og vil blive taget i betragtning som inspiration til det videre arbejde med genanvendelse af siloer og pakhuse til nye formål.</p> <p><u>Trafikale forhold</u> Administrationen tager de trafikale forslag til efterretning.</p> <p>Svendborg Kommune har igangsat udarbejdelse af en mobilitetsplan for hele Svendborg Kommune, som kan få betydning for, hvordan trafikken i fremtiden ledes rundt om eller gennem Svendborg by.</p> <p>Strækningen fra krydset Valdemarsgade/Lundevej til Vestergade/Voldgade vurderes ikke egnet til brolægning, da vejbelægningen vil medføre betydelige støjgener i forhold til trafikmængden.</p> <p>I forbindelse med lokalplanarbejdet for Bycenteret er der gennemført en større analyse af trafikafviklingen på Voldgade og Tinghusgade. Analysen giver ikke anledning at ændre trafikafviklingen på nuværende tidspunkt.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 16 | Lone Holm | <p>De store træskibe i Svendborg Havn Afsender beklager, at de store træskibe er flyttet til Faaborg, efter politisk beslutning om,</p> | I forbindelse med Budget 2025 blev det politisk besluttet at indføre en fripladsordning, som omfatter 33 faste pladser på indersiden af Sejlskibsbroen samt et areal på ydersiden – fra hjørnet ved Hjortøboens færgeleje (Havnepladsen), langs | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |

| | | | | | |
|----|--------------|--|---|---|--|
| | | <p>at de ikke længere kunne ligge afgiftsfrit i havnen.</p> <p>Afsender foreslår at beslutningen omgøres, idet skibene bidrager afgørende til havnemiljøet.</p> | <p>kajen ved Det Gule Pakhus og til enden af Sejlskibsbroen. Fartøjerne skal være hjemhørende i Svendborg Kommune og være medlem af enten TS (Træskibsejernes Sammenslutning) eller DFÆL (Danske Fritidssejlere af Ældre Lystfartøjer).</p> <p>Der er fortsat en fripladsordning, som giver gæstende skibe ret til fire dages gratis ophold.</p> | | |
| 17 | Ulla Jensen | <p>Den blå lagune</p> <p>Afsender takker for et godt borgermøde og glæder sig over at Den Blå Lagune fremgår af alt materiale, hvilket tolkes som bevaring af stedet og respekt for medborgere.</p> <p>Afsender bakker op om dem planlagte fritlægning af Kobberbækken som rekreativt område og en håndsækning til biodiversiteten.</p> <p>Endelig foreslår (lidt for sjov) at der i alle kontrakter om nye leje- og ejerboliger indgår en klausul om, hvor meget man max må brokke sig over støj fra erhverv og liv på havnen inden man skal flytte væk. By og havn skal være levende.</p> | Høringssvaret tages til efterretning. | Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer. | |
| 18 | Erik Eriksen | <p>Vision, Strategi for det maritime, Jessens Mole</p> <p><u>Vision</u></p> <p>Afsender bemærker, at visionen bør lægge større vægt på havneliv – brugen af havnen – fremfor byliv.</p> <p><u>Strategi for det maritime</u></p> <p>Afsender ønsker større vægt på brugere af havnen (gæster) gennem attraktive faciliteter og attraktive priser (havneafgifter), så der igen kommer besøg af skoleskibe og charterskibe med passagerer samt flere oplæg for vinteren.</p> | <p><u>Vision</u></p> <p>Formålet med udviklingsplanen er bl.a. at sikre en levende havn, med en god balance mellem maritime erhverv og aktiviteter og andre aktiviteter som uddannelser, byliv mv.</p> <p>For at denne hensigt står tydeligt frem, foreslås det at supplere visionen.</p> <p><u>Strategi for det maritime</u></p> <p>Svendborg Havn følger den gennemsnitlige udvikling i antallet af gæstesejlere samt den generelle prisudvikling i resten af landet. Havneafgiften dækker havnepenge, adgang til strøm, bad, vaskemaskine, tørretumbler samt tilstedeværelse af servicemedarbejdere på kajerne.</p> <p>Der har gennem mange år været få vinterlæggere, da de typisk søger til Ring-Andersens Skibsværft.</p> <p>Det blev i forbindelse med Budget 2025 politisk besluttet at indføre en fripladsordning, som omfatter 33 faste pladser på indersiden af Sejlskibsbroen samt et areal på ydersiden – fra hjørnet ved Hjortøboens færgeleje (Havnepladsen), langs kajen ved Det Gule Pakhus og til enden af Sejlskibsbroen. Fartøjerne skal være hjemhørende i Svendborg Kommune og være medlem af enten TS (Træskibsejernes Sammenslutning) eller DFÆL (Danske Fritidssejlere af Ældre Lystfartøjer).</p> | <p>Høringssvaret giver anledning til ændringer</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p> | <p><u>Vision</u></p> <p>Visionen suppleres med følgende (fed):</p> <p><i>”Svendborg Havn skal være en åben og bæredygtig bydel med rod i den maritime kulturarv - her skal maritime erhverv, havneliv, arbejdspladser, uddannelser og boliger leve i tæt samspil med byliv, kulturelle tilbud og aktiviteter på vandet”.</i></p> |

| | | | | | |
|----|--------------------------|--|--|--|--|
| | | <p><u>Ejendommen Jessens Mole 11 - 13</u> Afsender værdsætter, at der er mange meninger om nuværende og kommende bebyggelse på havnearealerne, herunder ejendommen.</p> <p>Afsender anerkender formålet med bygningens oprindelige anvendelse, men mener, at den skæmmer indtrykket af havnefronten og bør nedrives i forbindelse med udvikling af det bagved liggende område. Alternativt at den males i afdæmpede farver mens kommunen ejer den, eller stilles krav om det ved salg.</p> | <p>Der er fortsat en fripladsordning, som giver gæstende skibe ret til fire dages gratis ophold.</p> <p>Flere skoleskibe og charterskibe vælger imidlertid at betale for at ligge ved kajer, som ikke er omfattet af fripladsordningen.</p> <p><u>Ejendommen Jessens Mole 11 - 13</u> Der arbejdes aktuelt på at afdække anvendelsesmuligheder for ejendommen, forud for eventuelt nyt udbud.</p> <p>I udviklingsplanen fremgår det både af afsnit om bæredygtig byudvikling og strategi for bebyggelse, at eksisterende bygninger i størst muligt omfang skal genbruges og om nødvendigt transformeres til ny anvendelse. Der vil derfor ikke blive arbejdet videre med nedrivning af bygningen.</p> | <p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i></p> | |
| 19 | Gitte Banner-Voigt | <p>Svendborgs maritime historie Afsender takker for et godt borgermøde, men savner information om, hvordan Svendborgs maritime historie fremadrettet vil blive fortalt.</p> <p>Afsender bemærker, at opgaven hidtil er blevet løftet af Danmarks Museum for Lystsejls og udtrykker bekymring for hvornår effekterne fra Søfartssamlingen i Troense igen kommer frem i lyset.</p> | <p>Høringssvaret tages i betragtning som inspiration til formidling af Svendborgs maritime historie.</p> <p>Svendborg Museum og Danmarks Museum for Lystsejls har i samarbejde, og med midler fra Svendborg Kommune, fået udarbejdet et prospekt for et nyt Maritimt oplevelsescenter.</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede den 25/2 2025, at parterne kan arbejde videre med en placering af centeret i de fredede pakhuse ved Baagø & Riber, herunder erhvervelse af bygninger/areal, fundraising mv.</p> <p>Det er visionen, at det maritime oplevelsescenter skal formidle Svendborgs maritime historie og derfor vil relevante effekter blive vurderet i forhold til formidlingen. Samlingen fra Troense Søfartsmuseum spille en central rolle i projektet.</p> <p>Herudover vil der i udformningen af den planlagte Geohavnepark også blive lagt vægt på formidlingen af Svendborgs maritime historie, fx ved at benytte elementer fra perioder med hhv. træskibe og stålskibe.</p> | <p><i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen</i></p> | |
| 20 | Regina Lamscheck-Nielsen | <p>Set med en tilflytters øjne Afsender takker for et godt borgermøde og fremsender som glad tilflytter følgende overvejelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - undgå den usammenhængende og ucharmerende fortætning med høje og dyre byggerier, der i stigende grad præger bybilledet andre steder. - værn om de gode, blandede miljøer omkring havnen, hvor der er plads til både det traditionelle og autentiske, det skæve og det spontane og hvor der er | <p>Forslaget vurderes at understøtte intentionerne i udviklingsplanen om at bevare og udvikle et mangfoldigt miljø på havnen.</p> <p>Høringssvaret tages i betragtning i forhold til den videre udvikling af havnen.</p> | <p><i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i></p> | |

| | | | | | |
|----|---|--|---|---|--|
| | | <p>sammenhængskraft og man interesserer sig for hinanden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - værn om mangfoldigheden, anvendelsen af byen foregår mellem mennesker. | | | |
| 21 | Jørgen Larsen | <p>Arkitektur eller øjebæ Afsender takker for et en god infodag og fremsender følgende synspunkter vedr. Arkitekturen på havnen:</p> <p>Afsender mener, at der må stilles krav fra borgerne om havnens arkitektoniske fremtid for at undgå de sidste 100 års fejltagelser, inspireret af rationalisme og funktionalisme, og nævner særligt Fremtidsfabrikken og de nyeste byggerier på Nordre Kaj.</p> <p>Afsender foreslår mere organiske arkitektur, inspireret af Gaudis byggerier i Spanien og Utzons Opera i Sydney og smukt som fx Vor Frue og Toldboden.</p> | <p>Forslaget vurderes at understøtte intentionerne i udviklingsplanen om arkitektonisk kvalitet og variation i byggeriet.</p> <p>Af udviklingsplanens strategi for byggeri fremgår det imidlertid også, at nybyggeri skal tilpasses stedets kontekst. De nye byggerier på Nordre Kaj forholder sig i placering, volumen og materialer til de oprindelige siloer og pakhuse og tilpasses på den måde til det omgivende miljø. Andre steder vil det være rigtigt med lavere bebyggelse og mere organisk arkitektur.</p> <p>Høringssvaret tages i betragtning som inspiration til den videre udvikling af havnen med arkitektonisk kvalitet og variation i byggeriet.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 22 | Preben Sørensen på vegne af kajakudvalget under Svendborg Senioridræt | <p>Ny plads til kajaker Afsender repræsenterer en gruppe på ca. 35 kajakroere, der med stor interesse har fulgt med i planlægningen for havnen.</p> <p>Afsender forstår af udviklingsplanen, at kajakhotellet under Lifeplan på Østre Havnevej 47, hvor deres kajaker og udstyr opbevares i dag, forsvinder, og har derfor et ønske om, at blive tænkt ind et kommende projekt for området.</p> <p>Behovet er kort adgang til vand for isætning af kajaker, et ca. 30 kvadratmeter stort lokale (ventileret) til opbevaring af kajaker og udstyr, samt meget gerne med adgang til udendørs vandhane, toilet, bad og omklædning.</p> <p>Udover medlemmerne fra Svendborg Senioridræt er der ca. 20 andre brugere af kajakhotellet.</p> | <p>I forslag til udviklingsplan for Fremtidens Havn side 42 – 45 er erhvervsområdet, hvor kajakhotellet ligger i dag, foreslået udviklet til et mere blandet byområde med boliger og erhverv på lang sigt.</p> <p>Forslaget skal ses i sammenhæng med forslag til ny kommuneplan, hvor der ikke inden for den kommende planperiode er behov for udlæg af flere boliger og området derfor ikke er foreslået ændret inden for planperioden på 12 år. Der vil i givet fald skulle udarbejdes ny og mere konkret planlægning for ændring af områdets anvendelse og træffes endelig politisk beslutning herom.</p> <p>Det betyder, at der i lang tid frem ikke vil være noget til hinder for, at en privat udlejer tilbyder opbevaring af kajaker i området, som det sker i dag.</p> <p>Høringssvaret tages i betragtning som inspiration til den fremtidige udvikling af området samt eventuel kobling med udvikling af andre fremtidige fritidsfaciliteter langs kysten.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 23 | Lene Daugaard, direktør, SIMAC | <p>Areal ved SIMAC SIMAC anerkender Svendborg Kommunes visionære planer for en havneudvikling, der kombinerer erhverv, rekreative muligheder og kulturhistoriske værdier og støtter ambitionen om at gøre Svendborg til landets bedste studieby.</p> <p>Afsender foreslår, at matriklerne 30ah og 30aq ændres til områder for uddannelse og</p> | <p>I forslag til udviklingsplan for Fremtidens Havn er området, som foreslås disponeret til uddannelse og undervisning med lette værksteder, illustreret som et bykvarter med varierede boligtyper omkring et blå og grønt, rekreativt strøg i form af en genåbnet Kobberbæk (side 50 – 53).</p> <p>Kobberbækken og strøget omkring den har en afgørende funktion i forhold til klimatilpasning af området, der er defineret som en "blå zone". Af samme årsag vil der blive arbejdet videre med varierede bebyggelses- og boligtyper,</p> | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |

| | | | | | |
|----|--|---|--|---|--|
| | | <p>undervisning med lette værksteder, for at muliggøre etablering af faciliteter til svejseundervisning.</p> <p>Afsender ser potentiale i at opføre en ny bygning på ca. 600m² for at forbedre samarbejdet med Blue Tech Center og støtte start-ups.</p> <p>Konkret foreslås området bag Skibshandelen/Den Blå Lagune udlagt til for uddannelse og undervisning med lette værksteder.</p> | <p>der forholder sig aktivt til det stigende havvand, åbner sig mod omgivelserne og er attraktive for nye beboere. Området ejes i dag af Svendborg Kommune.</p> <p>Svendborg Kommune anbefaler derfor, at der i samarbejde findes alternative placeringsmuligheder for en svejsehal til SIMAC, fx i nærliggende bygninger på Østre Kaj, hvor der er potentiale for genanvendelse af eksisterende bygninger, eller i stueetagen på det planlagte parkeringshus, hvor der kan skabes synlighed i forhold til det øvrige campusmiljø.</p> | | |
| 24 | Lene Daugaard, direktør, SIMAC og Jens Frederiksen, forstander, Svendborg Søfartsskole | <p>Bevarelse af tilknytning til Lars Møllers Kaj</p> <p>De to maritime uddannelsesinstitutioner anerkender kommunens ambitioner om at udvikle havnen, og understreger samtidig vigtigheden af at bevare deres tilknytning til Lars Møllers Kaj.</p> <p>Afsender påpeger, at området er afgørende for nuværende og fremtidige maritime aktiviteter i forbindelse med uddannelserne og foreslår, at udviklingsplanen inkluderer specifikke beskrivelser og garantier for fortsat adgang og anvendelse af Lars Møllers Kaj og Frihavnen til uddannelsesmæssige formål.</p> <p>Afsender ønsker endvidere, at fremtidige byrumstiltag på kajen tager hensyn til de nuværende brugere og sikrer en bæredygtig sameksistens mellem erhverv, uddannelse, undervisning, kultur og rekreative aktiviteter.</p> | <p>I forslag til udviklingsplan for Fremtidens Havn er området på Østre Kaj, hvor anvendelsen til uddannelse og undervisning ønskes sikret og udvidet, foreslået ændret til et mere blandet byområde med mulighed for serviceerhverv, let lokalt erhverv og kultur, se side 46 - 49.</p> <p>Området er i dag udlagt til havnerelateret erhverv, hvilket muliggør de nuværende faciliteter, men begrænser mulighederne for fx lokaler til uddannelse og undervisning.</p> <p>Udviklingsplanen foreslås ændret, så faciliteter til uddannelse og undervisning indgår i beskrivelsen af området.</p> <p>Det konkrete omfang af arealer/bygninger/aktiviteter og rammerne herfor, skal aftales nærmere i takt med udviklingen af området, og eventuelt i dialog/samarbejde med andre aktører, som ligeledes ønsker lokalisering i området.</p> | <i>Høringssvaret giver anledning til ændringer</i> | <p>Udviklingsplanen foreslås ændret så det på side 47 under afsnittet Anvendelse fremgår:</p> <p><i>“Området kan rumme faciliteter til uddannelse og undervisning i forbindelse med de maritime uddannelsesinstitutioner”.</i></p> <p>Forslaget er samtidig integreret i Kommuneplan 2025 – 2037, hvor “uddannelsesinstitutioner” er tilføjet ramme nr. 01.01.C3.114 - Centerområde Østre Kaj.</p> |
| 25 | Steffan Mastek, direktør, Petersen & Sørensen Motorværksted A/S | <p>Høringssvar fra Petersen & Sørensen Motorværksted A/S</p> <p>Afsender mener, at den fremlagte plan ignorerer Havnelovens krav om prioritering af havnearealer til erhvervsmæssige aktiviteter og ikke viser tegn på kendskab til "Danske Erhvervshavnes rolle i den grønne erhvervsudvikling". Der mangler henvisninger til overholdelse af Dansk Lov for Havneområder.</p> <p>Afsender mener, at planen fokuserer på kultur og vil forhindre værfkets videre udvikling, da den ikke giver udvidelsesmuligheder.</p> <p>Afsender bemærker, at nedlæggelse af ISPS-kajen på Østre Kaj vil øge belastningen på Frederikskajen, som allerede er begrænset og vil medføre tung trafik i byområdet. Østre Kaj har netop håndteret svært gods, hvilket ikke kan</p> | <p>Der henvises til samlet behandling af høringssvar vedr. rammer og vilkår for erhverv på havnen, se nederst i hvidbogen.</p> <p>Tilsvarende høringssvar er fremsendt til høringen om forslag til ny kommuneplanen 2025 – 2037.</p> <p>Herunder suppleres med specifikke emner knyttet til det aktuelle høringssvar:</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |

| | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|
| | | <p>udføres fra Frederikskajen på grund af dårlig kajtilstand.</p> <p>Afsender bemærker slutteligt, at værfterne er en del af kritisk infrastruktur for Søværnet, med behov for udvidelse svarende til 3000 årsværk. Svendborg Kommunes planer for Frederikshavn er bekymrende, da værftet ikke må blive lukket inde i kulturelle aktiviteter. Visionerne for Fremtidens Havn 2025 lever ikke op til borgmesterens udsagn.</p> <p><u>Beskrivelse af de erhvervsmæssige aktiviteter</u> Planen levner kun værfterne 9 linjer i opsætningen på side 55 og glemmer slæbe- og bugser selskabers aktiviteter. Illustrationen viser mere erhvervsareal end teksten, gentaget på side 55 og 57.</p> <p><u>Arealer og parkering</u> Afsender ønsker, at område I på kortbilag 1 til Lokalplan 598 bør tilbageføres til Lokalplan 122. Den gamle byggebedding ønskes forbeholdt til værftsaktiviteter.</p> <p>Afsender mener, at Afsnittet om Trafik og parkering mangler ekstra parkering for værftet, mens planen omtaler parkering for 224 gæster til Stålteateret.</p> <p><u>Havvandsvarmepumpe</u> Pumpestation for havvandsvarme er udeladt i planen, selvom den nævnes i Miljørapporten.</p> <p><u>Miljøvurdering</u> Afsender bemærker, at rapporten mangler definering af erhvervsarealer. Etablering af aktive byrum på den gamle bedding er i strid med lokalplan 598 og Havneloven, som kræver plads til havnerelaterede erhvervsarealer.</p> | <p><u>Beskrivelse af de erhvervsmæssige aktiviteter</u> Udviklingsplanens Udviklingsplanen foreslås ændret, så de erhvervsmæssige aktiviteter på Frederikshavn beskrives mere retvisende.</p> <p><u>Arealer og parkering</u> Ønsker vedr. Arealer besvares under samlet behandling af høringssvar vedr. rammer og vilkår for erhverv på havnen.</p> <p>I forhold til parkering er der et begrænset areal til rådighed på Frederikshavn. Den øgede parkering som en udvidelse af Petersen & Sørensens aktiviteter måtte afstedkomme vil skulle imødekommes på værftets arealer. For kulturaktiviteterne, herunder et nyt Stålhallen Teater gør sig tilsvarende gældende, at det afledte parkeringsbehov som udgangspunkt skal dækkes indenfor det kommunale areal. Den konkrete løsning på sidstnævnte parkeringsbehov vil blive behandlet i forbindelse med udvikling af projektet for Stålhallen Teater.</p> <p><u>Havvandsvarmepumpe</u> Mulighed for at etablere en havvandsvarmepumpe indgår i miljøvurderingen, men er ikke specifikt indskrevet i udviklingsplanen for Svendborg Havn.</p> <p>Havvandsvarmepumpen skal betragtes som et muligt projekt, hvor Svendborg Kommune har vurderet, at det vil være relevant at inddrage en overordnet miljøpåvirkning herfra i miljøvurderingen af udviklingsplanen.</p> <p>Det skal desuden bemærkes, at en havvandsvarmepumpe vil kræve konkret planlægning og vurdering af miljøpåvirkning inden en eventuel tilladelse vil kunne gives.</p> | <p><i>Høringssvaret giver anledning til ændringer</i></p> | <p>Udviklingsplanen foreslås ændret så det på side 55 under afsnittet Fremtidsbillede fremgår:</p> <p><i>“Ud mod sundet og mod Østre Kaj er billedet et helt andet. Her dominerer de blå kedeldragter og værftsaktiviteterne er i vækst. Ring Andersens traditionsrige træskibsværft lever side om side med slæbebådsrederiet Svendborg Bugser og Petersen og Sørensens værft for reparation af stålskibe. Her er nye og større flydedokke kommet til og Frederikskajen og den gamle byggebedding er inddraget til værftsaktiviteter.”</i></p> |
|--|--|---|---|---|--|

| | | | | | |
|----|---|--|---|---|--|
| | | <p>Placering af havvandspumpe på erhvervsområdet er uacceptabel, da området allerede er stærkt beskåret.</p> <p>Havneloven udelades igen, selvom den kræver, at havnearealer prioriteres til erhvervsmæssige aktiviteter. Trafikministeriet bekræftede senest i mail d. 28. februar 2025, at dette også gælder for den kommunale Svendborg Havn og Lokalplan 598.</p> | | | |
| 26 | Michael Bisbo, direktør/medejer, Skibsmæglerfirmaet JMB ApS | <p>Fremtidens havn er (også) en erhvervshavn</p> <p>Afsender bemærker, at det er vigtigt at bevare Østre Kaj som erhvervshavn, således Svendborg stadig kan modtage skibe til lastning og/eller losning, skibe på vej til eller fra Petersen & Sørensen, samt skibe der anløber for øvrigt vedligehold, proviantering, mandskabsskifte eller lign.</p> <p>Afsender mener i forlængelse heraf, at de nuværende DLG's bygninger og arealer også fremover skal forbeholdes maritime erhverv eller erhverv som kan tåle, at der enkelte dage i løbet af året, larmes og svines på kajen. Dvs. ikke boliger eller erhverv som er følsomme over for "støj og møg".</p> <p>Afsender finder, at Svendborg de sidste mange år har forsøgt at "kvæle" erhvervshavnen og stiller gerne sin viden om skibstrafikkens udvikling til rådighed i det kommende planlægningsarbejde.</p> | Der henvises til samlet behandling af høringssvar vedr. rammer og vilkår for erhverv på havnen, se nederst i hvidbogen. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 27 | Søren Olsen | <p>Dykkerklub på havnen</p> <p>Dykkerklubben Dråben forventer at deres nuværende klublokaler i forbindelse med den gamle svømmehal forsvinder og ønsker derfor nye lokaler ved havnen.</p> <p>Idet roklubben planlægger en udvidelse af deres klubhus mod havnen, ønsker dykkerklubben et lille klubhus ved siden af. Dykkerklubben ønsker et toetagers klubhus med bådopbevaring (to gummibåde), mulighed for søsætning, kompressorrum, bad, wc og værksted i underetagen samt klublokale, køkken, wc og mødelokale i overetagen.</p> <p>Dykkerklubben medsender konkret forslag til areal.</p> | <p>Det foreslåede areal er privat ejet og i gældende kommuneplan udlagt til erhverv, hvorfor forslaget ikke kan imødekommes med de nuværende planforhold.</p> <p>Der er den 27. oktober 2020 og den 19. december 2023 truffet politisk beslutning om at erhverve en del af dét private areal, der grænser op til det foreslåede areal, for at muliggøre en udvidelse af roklubben.</p> <p>Kommunalbestyrelsen godkendte den 29. april 2025, at Svendborg Kommune sætter gang i købet af arealet, selvom Svendborg Roklub ikke har opnået den fornødne finansiering til udvidelse af det eksisterende klubhus.</p> <p>Dykkerklubben opfordres til at tage kontakt til Roklubben for at drøfte mulighederne for at indgå et samarbejde om brugen af arealet samt at afsøge mulighederne for finansiering.</p> | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |
| 28 | Peter Slivsgaard | Både pladser til fastliggere | Svendborg Kommunes kommune har i alt seks lystbådehavne. Der er venteliste til bådplads i to af disse; | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |

| | | | | | |
|----|-----------------------------|--|---|--|--|
| | | <p>Afsender bemærker, at Svendborg tiltrækker mange der gerne vil nyde det fantastiske øhav, men at byen har meget få lystbådepladser til fastliggere nær centrum og dette kan få tilflyttere til at vælge andre byer med bedre faciliteter. Et problem, der kun bliver kun større i takt med at befolkningen øges.</p> <p>Afsender foreslår, at kommunen i forbindelse med planlægningen af beboelse på havnen også tager stilling til hvor man kan have en båd liggende fast, fx ved at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dele af det store havnebassin tilegnes fastliggere • Frihavnen udvides mod vest bag om oceankajen • der opføres flere bådebroer langs Cristians minde stien • Svendborg Marina udvides med en øst-vest løbende bro syd for eksisterende kajanlæg og forbindes til land med bro • ring havne udvides med lang bro mod vest og læ mole for færge dønninger • Ny lystbådehavn med 200 pladser på østsiden af Thurødæmningen <p>Endelig glæder afsender sig en til en gåtur langs åen og synes det er et godt projekt.</p> | <p>Svendborg Lystbådehavn (den runde) og Rantzausminde Lystbådehavn.</p> <p>En udvidelse af kapaciteten i Svendborg Lystbådehavn har tidligere været drøftet politisk og der har ikke efterfølgende været anledning til eller mulighed for at prioritere en udvidelse af kapaciteten.</p> | | |
| 29 | Helle Wisbech, Enhedslisten | <p>Forbindelsen mellem by og havn, Jessens Mole</p> <p>Afsender bemærker, at der er gode grunde til ikke at bygge beboelse i området mellem Fremtidsfabrikken og Busholdepladsen.</p> <p>Afsender bemærker, at Havnetrappen, som en del af Den grønne Tråd, blev skabt for at skabe forbindelse og forstærke oplevelsen af havnen som en integreret del af byen.</p> <p>Afsender mener, at oplevelsen af at komme fra det trange gågaderum til den åbne trappes luftige haverum med udsigt over havnen vil blive brudt, hvis der skal bygges boliger på arealet.</p> <p>Afsender ønsker, at man holder fast i Den grønne Tråd ved at gøre området til en park med ophold og passage til/fra tog/bus, på langs og tværs af havn og by og som grøn forbindelse mod Geo-havneparken.</p> | <p>Havnetrappen og det videre byrumsforløb ned mod Jessens Mole er planlagt ud fra ønsket om at have en sigtelinje fra havnen mod bymidten og herunder Frue Kirkes spir som står lige i sigtelinjen.</p> <p>I forslag til udviklingsplan er der fastholdt byggefeltet bag såvel Fremtidsfabrikken som bag Toldboden. Byggefeltet bag Fremtidsfabrikken er dog reduceret i dybden, således at den oprindeligt midlertidigt anlagte Linjepark langs Busterminalen kan gøres permanent.</p> <p>Hvad angår udsigten fra Havnetrappen mod havnen vil den i store træk kunne opretholdes dels gennem strædet i forlængelse af Havnetrappen, dels hen over en ny bebyggelse forudsat at denne ikke overstiger Fremtidsfabrikkens højde.</p> <p>Udviklingsplanen indeholder en strategi for byrum og grøn struktur samt omfattende planer for en sammenhængende rekreativ forbindelse via Linieparken, gennem Geohavneparken og videre over Godsbanearealet langs en frilagt Kobberbæk med forbindelse helt op til Ørkildområdet.</p> | Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer. | |
| 30 | Helle Wisbech, Enhedslisten | <p>Havne-relaterede erhverv på Østre Kaj kan være i konflikt med hotel</p> | <p>Forslag til udviklingsplan rummer forslag om en ændring af anvendelsen på Østre Kaj til et mere blandet byområde, hvor der kan etableres kontor- og serviceerhverv, publikumsrelateret serviceerhverv, kulturelle institutioner,</p> | Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer. | |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|---|---|---|--|
| | | <p>Afsender bemærker, at Østre Kaj som det eneste tilbageværende erhvervsområde, bør fastholdes til dette formål i fremtiden.</p> <p>Afsender mener således ikke, at der skal åbnes mulighed for placering af et hotel i området, som det har været nævnt i den politiske debat.</p> <p>Afsender mener, at et udækket behov for et hotel kan dækkes andre steder i byen.</p> | <p>let industri og håndværk, uddannelsesinstitutioner og eventuelt hotel.</p> <p>Aktuelt er der flere kulturelle aktører samt en maritim virksomhed, der har vist interesse for lokalisering i området.</p> <p>I regi af den fælles fynske Udviklingsplan for Fyn og Øerne, 2023, afsøges det aktuelt hvilke typer overnatning og relevante lokationer det kan anbefales at arbejde videre med inden for Geopark Det Sydfynske Øhav.</p> <p>Realisering af ny anvendelse på Østre Kaj, herunder eventuelt hotel, forudsætter under alle omstændigheder konkret ny lokalplanlægning.</p> | | |
| 31 | Morten Eriksen | <p>Svendborgs fremtidige skateareal</p> <p>Afsender fremhæver vigtigheden af at der etableres en skatepark på Svendborg Havn og den betydning den vil kunne få for børn og unges trivsel.</p> <p>Afsenderen fremhæver desuden vigtigheden af at en skatepark udføres korrekt og tilbyder i den forbindelse, med baggrund i mange års erfaring, sin bistand.</p> | <p>Afsenderens ønsker til principper omkring en skatepark mht udformning og proces stemmer godt overens med Svendborg Kommunes intentioner for en kommende skatepark, som det fremgår af det politisk godkendte skitseprojekt for Geohavneparken.</p> <p>Afsenderens tilbud om at bidrage med viden og erfaring ift opbygningen af en skatepark vil blive taget med i det videre arbejde.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 32 | Garny N. S. | <p>Udendørs træningsudstyr + belysning</p> <p>Afsender ønsker udendørs træningsudstyr til voksne indbygget i Geohavneparken og foreslå, at der langs havnebassinet etableres en lav belysning.</p> | <p>Geohavneparken er tænkt som en temapark der skal formidle Geopark Det Sydfynske Øhav, dvs. geologien, natur/klima og den maritime historie, på en legende og inddragende måde. Det endelige design af parken er ikke fastlagt, men forslaget om træningselementer vil blive taget med som inspiration i udviklingen.</p> <p>Belysning indgår i alle delområde i Den Blå Kant, men den konkrete udformning afhænger af det enkelte delområdes funktioner og karakter.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 33 | Emil Drevsfeldt Nielsen, Dansk Metal | <p>Høring over Forslag til udviklingsplan for Fremtidens Havn</p> <p>Dansk Metal understreger havnens historiske og fortsatte betydning for industri og maritime erhverv, især i forhold til produktion, eksport og arbejdspladser.</p> <p>Afsender støtter byudvikling, men advarer mod, at det sker på bekostning af eksisterende industri og arbejdspladser. Der udtrykkes bekymring for, at den nye udviklingsplan kan true erhverv, arbejdspladser, kompetencer og lærlingepladser i området på grund af manglende udvidelsesmuligheder og naboklager.</p> <p>Afsender udtrykker især stor bekymring for, at ændret arealanvendelse på Frederikshavn vil føre til yderligere afvikling af industrien på Svendborg Havn fordi boliger i nærområdet, restauranter</p> | <p>Der henvises til samlet behandling af høringssvar vedr. rammer og vilkår for erhverv på havnen, se nederst i hvidbogen.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |

| | | | | | |
|----|---|--|---|---|--|
| | | <p>og kulturliv vil fortrænge industrien på grund af støj- og lugtgener.</p> <p>Afsender opfordrer kommunen til at overholde Havneloven, der prioriterer havnearealer til erhvervsaktiviteter og anfører samtidig behovet for grøn omstilling og geopolitiske forhold som grunde til et øget behov for maritime erhverv og værfter som kritisk infrastruktur.</p> <p>Der henvises til nationale anbefalinger om at bevare og styrke erhvervshavnens rolle i fremtidens samfund.</p> <p>Afsender opfordrer kommunen til at sikre, at byudvikling sker i tæt samarbejde med industrien og de ansatte – ikke på bekostning af dem.</p> | | | |
| 34 | Jette Hulgaard, Sekretariatschef / chefjurist, Danske Maritime | <p>Frederiksbø skal fortsat være en skibsværftsø</p> <p>Danske Maritime fremsender hermed indsigelse til udviklingsplan for Svendborg havn 2025 for at understøtte Petersen & Sørensen Motorværksted A/S (Petersen & Sørensen), som er medlem af Danske Maritime.</p> <p>Afsender bemærker positivt, at udviklingsplanen fremtræder som at tage hensyn til havnens nuværende aktivitet herunder værftet Petersen & Sørensen og dens betydning for byen og hæfter sig særligt ved s. 17 om vedr. den maritime kulturarv og s. 19 vedr. "Strategi for det maritime".</p> <p>Afsender oplever omvendt, at planerne om yderligere byggeri, kulturelle aktiviteter og især parkeringspladser er begrænsende for værftets potentiale for fremtidig vækst, udviklingsmuligheder og beskæftigelse.</p> <p>Afsender fremhæver, at Petersen & Sørensen har fremsat ønske om at leje et yderligere areal, hvilket er drøftet med borgmester Bo Hansen den 28. februar 2025 med deltagelse af Danske Maritime.</p> <p>Afsender henviser til, at det på mødet blev det aftalt, at Petersen & Sørensen via høringssvar til udviklingsplanen skulle gøre opmærksom på, at arealet, svarende til område I på kortbilag 1 til Lokalplan 598 ("Arealet"), skal kvalificeres som havneareal for at sikre, at arealet reserveres til havnerelaterede aktiviteter i overensstemmelse med LBK nr. 116 af 24/01/2024 § 6 stk. 2.</p> | Der henvises til samlet behandling af høringssvar vedr. rammer og vilkår for erhverv på havnen, se nederst i hvidbogen. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |

| | | | | | |
|----|----------------------------------|--|--|--|--|
| | | Afsender ønsker lokalplan nr. 598 ophævet for så vidt angår Arealet og tilbageført til lokalplan 122 og fremsætter formel indsigelse mod forslaget om at udlægge dele af Arealet til parkeringspladser, som i stedet ønskes friholdt til udlejning til Petersen & Sørensen. | | | |
| 35 | Per Schorling, Industrien Sydfyn | <p>Høring vedr. Forslag til udviklingsplan for Fremtidens Havn</p> <p>Industrien Sydfyn repræsenterer de producerende maritime erhverv i Svendborg og oplyser, at disse beskæftiger 1.750 medarbejdere og omsætter for 3,4 mia. Kr.</p> <p>Industrien Sydfyn har særligt fokus er på at sikre, at Frederikshavn udvikler sig positivt som kulturområde, og at området bag hallerne anvendes til maritimt og havnerelateret erhverv (skitse medsendt som bilag til høringssvar).</p> <p>Afsender foreslår, at det sker i to tempi, så beddingen først tilsikres Petersen & Sørensen Motorværksted A/S og parkeringsarealet bag hallerne, når en passende anden parkeringsløsning er fundet, allokeres til maritim industri. Afsender henviser i den forbindelse til "Havneloven" LBK116 kapital 4 - paragraf 6 stk. 2 og argumenterer for, at Svendborg Kommune med dette forslag både kan imødekomme kultur og oplevelser og skabe mulighed for at de maritime industrierhverv kan udvikle sig positivt ved at etablere en ISPS-havn på Frederikshavn.</p> <p>Afsender vurderer, at denne kan etableres uden at komme i konflikt med interesser fra Stålhallen Teater, og at industriel aktivitet samtidig afskærmes fra kultur og alkoholindtagende personer på Frederikshavn med en heraf følgende positive sikkerhedsudvikling.</p> <p>Afsender udtrykker herudover bekymring i forhold til følgende punkter:</p> <p><u>For lidt fokus på producerende virksomheder</u> Afsender mener, at der generelt er for lidt fokus på vilkårene for de producerende, havnerelaterede virksomheder som f.eks. Petersen & Sørensen og SH Group.</p> <p><u>Bolignære funktioner vs. miljø/støj</u> Afsender mener, at planen prioriterer kultur og uddannelse over industri. Det er positivt, at der ikke planlægges boliger på Østre Kaj, men der advares mod en glidebane, hvor planlagte anvendelser til bolignære funktioner og fx</p> | <p>Der henvises til samlet behandling af høringssvar vedr. rammer og vilkår for erhverv på havnen, se nederst i hvidbogen.</p> <p>Tilsvarende høringssvar er fremsendt til høringen om forslag til ny kommuneplanen 2025 – 2037.</p> | <p><i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i></p> | |

| | | | | | |
|----|---|---|--|--|--|
| | | <p>hoteldrift, kan true industriens drift pga. støjkrav og andre restriktioner.</p> <p><u>Anvendelse af bedding til kulturelle formål</u> Afsender gør indsigelse mod, at beddingen inddrages til kulturelle formål, da det truer investeringer og P&S' vækststrategi, herunder servicering af flåde fartøjer.</p> <p><u>Parkering og adgang</u> Planlagte ændringer i parkeringsforhold (bl.a. bag hallerne) kan få drifts- og sikkerhedsmæssige konsekvenser. Der savnes en helhedsplan for parkering.</p> <p><u>Havneloven (LBK116)</u> Ifølge lovgivningen skal havnearealer først og fremmest udlejes til havnerelateret erhverv, hvilket ikke er tilstrækkeligt overholdt i udviklingsplanen.</p> <p><u>Risiko for færre lærepladser og faglærte</u> Indskrænkning af industriområder kan føre til færre lærlingepladser, hvilket strider mod nationale og lokale mål for faglært arbejdskraft.</p> <p>Afslutningsvist bemærker afsender, at forhandlinger mellem Svendborg Kommune og P&S om lejeaftaler og arealudvidelser har været langstrakte og opfordrer til, at udviklingsplanen revideres, så den reelt understøtter og muliggør vækst for de maritime industrivirksomheder - både for beskæftigelse, eksport og faglært arbejdskraft.</p> | | | |
| 36 | Simon Olesen, på vegne af studerende på Campus i Svendborg og direktion ved UCL Erhvervshvervs-akademi og Professionshøjskole | <p>Høringsvar fra UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole UCL kvitterer for at uddannelse og ungemiljøer fortsat er et centralt omdrejningspunkt i udviklingsplanen for Svendborg Havn og ser frem til at bidrage og samarbejde om udviklingen af et sammenhængende campusmiljø, der understøtter et godt studiemiljø.</p> <p>Afsender har følgende bemærkninger til planforslaget, særligt i forhold til tidshorisonter:</p> <p><u>Parkeringshus og alternative pladser</u> Idet 40% af de studerende i dag kommer fra andre kommuner ankommer en del i bil, hvilket også gør sig gældende for flere medarbejdere. Derfor ønsker afsender, at etablering af det planlagte parkeringshus fremrykkes samt at der</p> | <p><u>Parkeringshus og alternative pladser</u> Som beskrevet i udviklingsplanen side 50 – 53 skal der etableres et parkeringshus til brug for SIMAC, SME og UCL i området.</p> | Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen. | |

| | | | | | |
|----|---|--|--|---|--|
| | | <p>etableres et tilstrækkeligt antal alternative parkeringspladser, indtil parkeringshuset står færdigt.</p> <p><u>Offentlig transport</u> Afsender vil samtidig meget gerne indgå i en fortsat dialog om offentlig transport til og fra campusområderne.</p> <p><u>Offentlige byrum</u> Afsender bemærker, at de offentlige byrum omkring UCL forventes færdiggjort medio 2027, dvs. efter campusbyggeriet er færdiggjort, og har et ønske om, at det nære byrum opleves færdigt i forbindelse med åbningen af campus til sommeren 2026, dvs. med etablering parallelt med færdiggørelsen af selve byggeriet.</p> <p><u>Blandet byområde/beboelse og studieboliger</u> Afsender påpeger, at det er vigtigt med gode, tilstrækkelige og varierede boliger til studerende tæt på campus og ønsker derfor, at planerne om at etablere studieboliger i området prioriteres og fremrykkes.</p> | <p>Arbejdet med den præcise placering samt model for finansiering, anlæg og drift af huset er i gang. Indtil parkeringshuset er etableret vil der blive etableret midlertidige parkeringspladser i området til brug for UCL.</p> <p><u>Offentlig transport</u> Uddannelsesinstitutionerne på Nordre Kaj har som udgangspunkt en god beliggenhed i forhold til offentlig transport, idet stationsområdet ligger inden for en gåafstand på ca. 500 meter.</p> <p>Svendborg Kommune har igangsat arbejdet med en mobilitetsplan for hele Svendborg Kommune, der blandt andet skal se på mulighederne for offentlig transport og vurdere, hvilke områder der har særligt behov for støtte.</p> <p><u>Offentlige byrum</u> Svendborg Kommune etablerer byrum omkring UCL umiddelbart efter færdiggørelse af bygningen for at sikre tilstrækkeligt byggepladsområde til UCL, mens byggeriet pågår, og derefter til etablering af byrummene. Tidsplanen herfor er aftalt mellem parterne og der vil blive sikret adgangsforhold til bygningen i anlægsperioden i samarbejde mellem UCL's rådgivere og Svendborg Kommune</p> <p><u>Blandet byområde/beboelse og studieboliger</u> I forslag til udviklingsplan for Fremtidens Havn er Godsbanearealet beskrevet som et bykvarter med varierede boligtyper omkring et blå og grønt, rekreativt strøg i form af en genåbnet Kobbervæk (side 50 – 53). Kobbervækken og strøget omkring den har en afgørende funktion i forhold til klimatilpasning af området, der er defineret som en "blå zone". Af samme årsag vil der blive arbejdet videre med varierede bebyggelses- og boligtyper, der forholder sig aktivt til det stigende havvand, åbner sig mod omgivelserne og er attraktive for nye beboere. Området ejes i dag af Svendborg Kommune, mens det vil være private bygherrer, der skal bygge i området.</p> <p>Ønsket om at prioritere etablering af studieboliger tæt på campus understøtter udviklingen af et nyt, mangfoldigt bykvarter og tages i betragtning som inspiration til det videre arbejde.</p> | | |
| 37 | Mona Møller, Dansk Industri og Dansk Shipping- og Havnevirksomheder | <p>Sikring af havneareal til havneaktivitet Dansk Industri og Danske Shipping- og Havnevirksomheder gør opmærksom på formålet med planloven, lbk nr 223 af 1. marts 2024; At der skabes gode rammer for erhvervsudvikling og vækst.</p> <p>Afsender bemærker, at det væsentligt, at Kommunen holder sig for øje, at der er</p> | Der henvises til samlet behandling af høringssvar vedr. rammer og vilkår for erhverv på havnen, se nederst i hvidbogen. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |

| | | | | | |
|----|------------------|--|---|--|--|
| | | <p>erhvervsaktivitet på Svendborg Havn, som både medfører arbejdspladser lokalt og som løfter vigtige samfundsinteresser, som fx reparation og vedligeholdelse af færger og skibe. Samt at disse virksomheder har brug for at kunne udvikle sig, vækste og at kunne drifte 24/7.</p> <p>Afsender gør opmærksom på planlovens §§ 15 a og b, der omhandler støj, støv og lugte fra bl.a. produktionsvirksomheder i forhold til planlægning for anden anvendelse.</p> <p>Afsender henviser til havnelovens § 6, stk. 2 og argumenterer for at prioritere anvendelsen af havnearealer til erhvervmæssige aktiviteter. Dette set i en kontekst, hvor havnearealer vurderes at være en mangelvare i særligt Syd-Øst-Danmark samtidig med, at behovet for havneareal bliver større for at sikre forsyninger til og fra Danmark, grøn omstilling mv.</p> | | | |
| 38 | Frederik Laursen | <p>Genanvendelse af siloer Afsender bemærker, at Svendborg Havn er en vigtig del af byens identitet og maritime kulturarv og ønsker, at kommunen prioriterer en bæredygtig og æstetisk genanvendelse af DLG-bygningerne, når de rømmes i 2027.</p> <p>Afsender henviser til danske og internationale havne, hvor siloer er omdannet til attraktive formål som kunstneriske vartegn, boliger eller kulturelle institutioner.</p> <p>Afsender mener, at det vigtigt at bevare havnens sjæl og skabe et unikt byrum, der kombinerer moderne funktioner med historiske elementer. Og opfordrer i forlængelse heraf kommunen til at sikre, at udviklingen sker med respekt for byens historie og med fokus på bæredygtig transformation frem for nedrivning, også selvom genanvendelse kan være dyrere.</p> | <p>Forslaget om at bevare den maritime kulturarv og identitet samt genanvende siloer understøtter udviklingsplanens strategi for kulturmiljøer og bevaringsværdier. I forlængelse af udviklingsplanen vil der blive arbejdet videre med de konkrete muligheder for genanvendelse af eksisterende bygninger til nye formål samt mere konkret planlægning herfor.</p> | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |
| 39 | Sven Hansen | <p>Svendborg Havn for alle Afsender takker for en visionær plan for Svendborg Havn/Blå Kant, som berører alle, der på forskellig vis bidrager til Svendborg som mangfoldig by – havnearbejderen, kulturaktøren, restauratøren naturelskeren, borgere og turister.</p> <p>Afsender oplever, at politikerne lytter og handler ud fra alles interesser og glæder sig til at følge udviklingen og være en aktiv del af byen.</p> | <p>Forslaget understøtter intentionerne i udviklingsplanen om at bevare og udvikle et mangfoldigt miljø på havnen.</p> | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |

| | | | | | |
|----|--|---|---|---|--|
| 40 | Roger Lundberg, formand, Fagbevægelsens Hovedorganisation Sydfyn | <p>Byudvikling skal ske i respekt for eksisterende industri og arbejdspladser</p> <p>FH Sydfyn takker for muligheden for at afgive bemærkninger og anerkender behovet for byudvikling.</p> <p>Afsender understreger samtidig, at udviklingen ikke må ikke ske på bekostning af den maritime industri, som i mange år har skabt arbejdspladser og vækst i Svendborg. Havnen har stor betydning for skibsværfter og virksomheder, der er afhængige af adgangen til havet og havnearealer bør prioriteres til erhvervsmæssige aktiviteter.</p> <p>Afsender bemærker, at ændringer i arealanvendelsen på Frederikshavn risikerer at presse industrien ud pga. nabokonflikter om støj og lugt.</p> <p>Afsender henviser til regeringens partnerskab for udvikling af danske erhvervshavne, som har fremhævet vigtigheden af at beskytte disse områder, så de fortsat kan understøtte skibsproduktion og vedligeholdelse.</p> <p>Afsender opfordrer derfor Svendborg Kommune til at sikre, at byudviklingen sker i respekt for eksisterende industri, så vi fortsat har en aktiv havn med gode jobmuligheder og lærepladser.</p> | Der henvises til samlet behandling af høringssvar vedr. rammer og vilkår for erhverv på havnen, se nederst i hvidbogen. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 41 | Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur for Sydfyn | <p>Høringssvar fra Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur</p> <p>Afsender udtrykker overordnet støtte til en samlet strategiplan for fremtidens havn i Svendborg, men understreger samtidig nødvendigheden af at bevare havnens identitet som en autentisk og aktiv erhvervshavn med værfter, færger og gamle pakhuse, maritimt islæt og kulturhistorisk værdi. Havnen skal ikke beskrives som en bydel, men et havneområde.</p> <p>Afsender advarer mod en udvikling, hvor havneområdet omdannes til en almindelig bydel med dominerende boligbyggeri som på Jessens Mole og Baagøe & Riber grunden.</p> <p>Afsender ønsker, at fremtidig udvikling tilgodeser eksisterende og potentielt nye maritime erhverv og ikke primært drives af private investorers interesser.</p> <p>Endelig kritiserer afsender planens strategier for at være for generelle og upræcise, især i forhold</p> | <p>Der henvises til samlet behandling af høringssvar vedr. rammer og vilkår for erhverv på havnen, se nederst i hvidbogen.</p> <p>Herunder suppleres med specifikke emner knyttet til det aktuelle høringssvar:</p> <p>Formålet med udviklingsplanen er bl.a. at sikre en levende havn, med en god balance mellem maritime erhverv og aktiviteter og andre aktiviteter som uddannelser, byliv mv. Derfor er havneområdet beskrevet som en bydel, der skal have sammenhæng med bymidten og samtidig sin egen unikke identitet.</p> <p>Høringssvaret vurderes at understøtte intentionerne i udviklingsplanen om arkitektonisk kvalitet og variation i byggeriet. Af udviklingsplanens strategi for byggeri fremgår det endvidere, at nybyggeri skal tilpasses stedets kontekst.</p> <p>Høringssvaret tages derfor i betragtning som inspiration til den videre udvikling af havnen med arkitektonisk kvalitet.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |

| | | | | | |
|----|------------|--|---|---|--|
| | | til hvordan strategiske mål kobles til FN's Verdensmål og sikrer havnens særlige kvaliteter. | Udviklingsplanens vision og strategier suppleres af geografiske delområder, hvor det med fremtidsbilleder vises hvordan strategierne kan udmøntes i virkeligheden. Herudover vil udviklingsplanen blive fulgt op af mere konkret planlægning for bygge- og anlægsprojekter, som skal afspejle de overordnede strategier. | | |
| 42 | Hans Brage | Forskellige emner <u>Parkeringspladsen ved Fremtidsfabrikken, Jessens Mole</u> Indsiger bemærker at parkeringspladsen blev udvidet med 70% for ca. 2 år siden med mere udledning af co2, støjforurening og påvirkning af bymiljøet til følge. <u>Træer langs parkeringspladsen</u> Indsiger foreslår plantning af træer langs parkeringspladsen mellem Jessens Mole 7 og 11, der sammen med de eksisterende træer på henholdsvis Havnetrappen, Toldbodvej/busterminal og havnefronten vil give et flot helhedsindtryk. <u>Ejendommen Fremtidsfabrikken, Jessens Mole</u> Indsiger bemærker, at kommunen har haft ejendommen Jessens Mole 11 - 13 til salg, uden at den er solgt. Indsiger foreslår, at kommunen beholder ejendommen, så den har større handlefrihed i forhold til kommunale ønsker om fremtidige anvendelse fx til sundhedshus/kulturhus. | <u>Parkeringspladsen ved Fremtidsfabrikken, Jessens Mole</u> Svendborg Kommune har optimeret kapaciteten fra 49 til 82 parkeringspladser inden for det eksisterende areal. <u>Træer langs parkeringspladsen</u> Forslaget understøtter udviklingsplanens strategi om at skabe mere grønt i byen og på havnen. Forslaget vil blive taget betragtning som inspiration til plantning af træer i området, når der er mulighed for at prioritere midler hertil. <u>Ejendommen Fremtidsfabrikken, Jessens Mole 11 – 13</u> Svendborg Kommune tager forslaget i betragtning, idet der aktuelt arbejdes på at afdække muligheder for anvendelse af Jessens Mole i kommunalt regi, som et alternativ til at udbyde ejendommen til salg. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 43 | Hans Brage | Den lille strand/Tuxensvej Afsender bemærker, at der mangler en bruser ved Den lille strand / Tuxensvej. | Svendborg Kommune tager forslaget i betragtning som inspiration til at styrke områdets fritidsfaciliteter, når der er mulighed for at prioritere midler hertil. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 44 | Hans Brage | Krøyers Have Afsender bemærker, at alt ikke centrerer ved havnen, men at der også skal være grønne områder i selve byen. Afsender foreslår, at Krøyers Have nytænkes, da den opleves lidt nedslidt, mørk og "utryk". | Svendborg Kommune tager forslaget i betragtning som inspiration til eventuel fremtidig fornyelse af anlægget, når der er mulighed for at prioritere midler hertil. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 45 | Bo Egelund | Pause! - hvis bæredygtighed skal tages alvorligt <u>Vision, bæredygtighed og byggestop</u> Afsender bemærker, der er langt fra visionen for udviklingen af havnen, hvor ordet bæredygtighed indgår, til byggeri og byrum på Nordre Kaj, hvor der bl.a. er anvendt meget beton. Afsender påpeger, at det mest bæredygtige er at bruge, hvad vi har og foreslår et byggestop på 2-5 år. | <u>Vision, bæredygtighed og byggestop</u> Formålet med udviklingsplanen er bl.a. at sikre udvikling af en levende havn i en god balance mellem maritime erhverv og aktiviteter og andre funktioner som uddannelser, byliv mv. Og <i>samtidig</i> at sikre en mere bæredygtig udvikling af havnen, set i lyset af nyeste viden om klimaforandringer, stigende havvand, bæredygtige materialer mv. | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |

| | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|
| | | <p><u>Borgerting</u> Afsender foreslår nedsættelse af et borgerting, der får til opgave at fremlægge en plan for havnen, der efterfølgende skal sendes direkte til borgerafstemning i kommunen uden politisk indblanding.</p> | <p>Det afspejler sig bl.a. i strategier for klimatilpasning, kulturmiljøer og bevaringsværdier og bebyggelse, hvor det bl.a. fremgår, at eksisterende byggeri i størst muligt omfang skal genanvendes, at nye anlæg skal gennemføres med det lavest muligt klimaaftryk – og med vandet som medspiller.</p> <p><u>Borgerting</u> Borgerting/Borgersamlinger kan i nogle sammenhænge være et godt procesværktøj til at udvikle nye anbefalinger. Metoden har indtil nu dog ikke været anvendt i Svendborg Kommune. Hertil kommer, at Kommunen jf. Planloven ansvarlig for den fysiske planlægning, herunder at sikre inddragelse af offentligheden i planlægningen. I den forbindelse er der indkaldt idéer og forslag til udviklingsplanen og udarbejdet et forslag til ny udviklingsplan, som Kommunalbestyrelsen i december 2024 vedtog at sende i offentlig høring.</p> | | |
| 46 | Karina Jul Lønberg, Uffe Lønberg, Mette Mortensen, Finn Kristensen, Mads Sølvblad, Trine Sølvvad (beboere fra havnens nærmiljø) | <p>Pas godt på havnen, så den ikke bliver omringet af én stor mur Afsenderne takker for høringen om den store forandring af havnen. De fremhæver Svendborg som en dejlig by med stolte søfartstraditioner og ønsker at havnen forbliver et aktivt og attraktivt sted.</p> <p>Afsendere ønsker ikke, at der bygges for høje bygninger rundt om havnen, da det er vigtigt, at det bliver et attraktivt og dejligt område at være og bo i.</p> <p>Afsenderne bor på en af de nærliggende gader, og oplever, at alle lyde i området giver genlyd hos dem. Derfor undrer afsenderne sig over, at der foreslås boliger og erhverv på parkeringspladsen foran de tidligere Kelloggsbygninger på Østre Havnevej.</p> <p>Afsenderne frygter, at hullet derved lukkes fuldstændigt, så lydbølgerne får endnu vanskeligere ved at forsvinde fra Kastanie Allé og Søholmsvej.</p> <p>Afsenderne udtrykker bekymring for, om deres boliger falder i pris, hvis udsigten forsvinder og støjen tager til.</p> <p>Afsenderne udtrykker bekymring for den foreslåede sti, som de mener med fordel kunne sno sig hvor Søholmsvej tidligere førte hele vejen ned mod Østre Havnevej eller udelades, da der allerede er gennemgang ved Abildvej. De vil gerne frabede sig, at den kommer ud lige for deres hus.</p> | <p>I forbindelse med udarbejdelse af udviklingsplanen er der gennemført støjundersøgelser, hvor refleksioner også indgår. Undersøgelserne viser, at der ikke er overskridelser i forhold til miljøstyrelsens vejledende støjgrænser ved Kastanje Allé og Søholmsvej.</p> <p>I forbindelse med aktuel ansøgning om fornyet miljøgodkendelse fra Petersen & Sørensen Motorværksted gennemføres en ny støjkortlægning. Kortlægningen forventes ikke at give anledning til overskridelser af de vejledende støjgrænser i området.</p> <p>I forslag til udviklingsplan for Fremtidens Havn side 42 – 45 er erhvervsområdet syd for de nævnte veje foreslået udviklet til et mere blandet byområde med boliger og erhverv på lang sigt. Udviklingsplanen illustrerer en bebyggelse på max 3-4 etager, underordner sig det eksisterende byggeri og vil være placeret noget lavere end den eksisterende sti.</p> <p>Søholmsvej foreslås genskabt som en cykel/gangsti gennem området, parallelt med Kelloggs-produktionsbygningen, for at skabe grøn og rekreativ sammenhæng mellem områder og de øvrige offentlige forbindelser i området.</p> <p>Forslaget skal ses i sammenhæng med forslag til ny kommuneplan, hvor der ikke inden for den kommende planperiode er behov for udlæg af flere boliger og området derfor ikke er foreslået ændret inden for planperioden på 12 år. Der vil i givet fald skulle udarbejdes ny og mere konkret planlægning for ændring af områdets anvendelse og træffes endelig politisk beslutning herom.</p> <p>Høringssvaret tages i betragtning som inspiration til den fremtidige udvikling af området samt nærmere vurdering af støj og refleksioner i forbindelse med ny planlægning.</p> | <p><i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i></p> | |

| | | | | | |
|----|--|---|--|--|--|
| 47 | Stefan Graf | <p>Offentlig badeanstalt med sauna for vinterbadere Afsender takker for en god plan for havnen, der kombinerer fremtidssikring, erhverv og kultur.</p> <p><u>Udvidelse af planområdet</u> Afsender foreslår en udvidelse af projektområdet til at inkludere hele strækningen fra jollehavnen til sydøst for den runde lystbådehavn for at understøtte den kulturelle og fritidsorienterede dimension af fremtidens havn.</p> <p><u>Offentlig badeanstalt med sauna</u> Afsender foreslår at kommunen etablerer en offentlig badeanstalt med sauna ved Søndre Havn, for at demokratisere adgangen til havet og understøtte den stigende efterspørgsel efter denne type fritidsfaciliteter til glæde for både borgere og turister.</p> <p>Afsender foreslår tre konkrete placeringer ved hhv. Enden af Tuxensvej, den runde lystbådehavn og Otto Rudsvej og medsender eksempler til inspiration fra hhv. Esbjerg, Nordhavn i København, Nyborg og Malmø.</p> | <p>Afsenders forslag understøtter udviklingsplanens strategier for anvendelse, det maritime og grøn struktur.</p> <p>Høringssvaret tages derfor i betragtning som inspiration til videre udvikling af delområde Søndre Havn, med offentlige, rekreative områder og fritidsfaciliteter langs kysten.</p> <p>En offentlig badeanstalt vil formentlig kunne understøtte både udviklingsplanen og flere andre politikkers ambitioner om faciliteter og adgange til naturen (bl.a. Udviklingsstrategien, Natur- og friluftsstrategien, Erhvervs- og Turismestrategien og Idrætspolitikken) samt en generelt positiv udvikling i forhold til befolkningsudvikling og tilflytning.</p> <p>Samtidig kunne en offentlig badeanstalt være et godt alternativ til et havnebad og små, private saunaer.</p> <p>Det kan samtidig nævnes, at Kommunalbestyrelsen den 29. april 2025 godkendte et projekt med etablering af et udeområde med årstidsbassin og sauna i tilknytning til Svendborg Svømmeland. Udeområdet skal imødekomme efterspørgslen på faciliteter til vinterbadning og saunagus.</p> | Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen. | |
| 48 | Christian Bonde, Tillidsrepræsentant Petersen & Sørensen Motorværksted A/S | <p>Ingen moderne havn, uden sunde og velfungerende Maritime Erhverv, Afsender mener, at kommunen "lukker øjnene" for lovgivning og fornuft, samt invadere områder tiltænkt maritimt erhverv med kultur, byrum og teater.</p> <p>Afsender mener, at man bør arbejde sammen om at skabe en moderne havn med sunde og velfungerende maritime erhverv, der kan udvides og udvikles.</p> <p>Som repræsentant for medarbejderne udtrykker afsender sin bekymring for udviklingsplanens mulige konsekvenser for den maritime industri, der er afhængig af adgangen til havnen for at kunne operere effektivt.</p> <p>Afsender fremhæver Svendborg Havn som central for den maritime industri, både som arbejdsplads og som et sted, der sikrer produktion, ekspertise, lærlingepladser og en fremtid for branchen.</p> <p>Afsender opfordrer på det kraftigste kommunen til at sikre, at havnearealerne prioriteres til erhvervsaktiviteter, der støtter søtransport og</p> | <p>Der henvises til samlet behandling af høringssvar vedr. rammer og vilkår for erhverv på havnen, se nederst i hvidbogen.</p> | Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen. | |

| | | | | | |
|----|------------------------|--|--|---|--|
| | | produktion, i overensstemmelse med Bekendtgørelse af lov om havne, LBK nr. 116 af 24/01/2024 § 6 stk. 2. | | | |
| 49 | Jeppe Skjold | <p>Spektakulær by for og med unge Afsender ønsker at bo i en by, der kan give de unge – som vores vigtigste aktiv - en stemme, bl.a. i høringssvar og borgermøder.</p> <p>Afsender finder, at vi i videst muligt omfang skal inkluderes ved at lave henvendelser og mødedesigns, der giver dem en stemme i projekter som disse.</p> | Svendborg Kommune ønsker at involvere alle målgrupper i udviklingen af kommunen og tager derfor opfordringen i betragtning som inspiration til fremtidig involvering. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 50 | Keld Aabjörn | <p>Vigtigheden af et Skateboard-/løbehjuls-/unge område Afsender fremhæver vigtigheden af et skateboard/løbehjuls/ungeområde på havnen og begrundet del bla med</p> <ul style="list-style-type: none"> • Muligheden for at skabe et mødested for unge • At synliggøre de unge ift byens andre borgere og brugere • Bevægelse som vigtig ift fysisk og mental sundhed • Gadekulturen som middel til at fastholde børn i aktivitet når de kommer til teenageårene • Central placering og let tilgængelighed med offentlig transport <p>Afsender henviser til sin egen store erfaring med brug af og opførelse af skateanlæg inden- og udenlands og erfaringer for hvordan disse anlæg kan understøtte børn og unge som ikke passer ind i de sædvanlige fritidstilbud. Afsender tilbyder sin egen ekspertise ifm brugerinddragelse og design.</p> | <p>Afsenderens ønsker til udendørs mødested for unge stemmer godt overens med principperne for det politisk godkendte skitseprojekt for Geohavneparken.</p> <p>Administrationen arbejder pt hen mod en inddragende proces, hvor alle gode erfaringer og lokal viden inddrages forud for et mere detaljeret projekt.</p> <p>Afsenderens tilbud om at bidrage med viden og erfaring ift opbygningen af en skatepark vil blive taget med i det videre arbejde.</p> | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 51 | Hjørdis Navne Sørensen | <p>Havnebad ved Nordre Havnevej Afsender mener, at Svendborg rummer store muligheder for et havnebad til glæde for fastboende, turister og ikke mindst de mange studerende i området.</p> <p>Afsender henviser til andre byer og havne, hvor der er etableret centralt beliggende havnebade, som det er muligt at gå og cykle til med børn.</p> <p>Afsender refererer endelig til Langeland, hvor der trods mange strande også findes bademuligheder og faciliteter ved havnen.</p> | <p>I forbindelse med projektet ”Den blå kant” er det tidligere afsøgt hvor der i Svendborg Havn er mulighed for at placere et havnebad. Den bedste placering blev dengang vurderet til at være langs udrustningskajen på Frederiksholm, hvilket er beskrevet i lokalplan 654.</p> <p>Med udviklingsplanen er der lagt op til en videre udvikling af delområde Søndre Havn med offentlige, rekreative områder og fritidsfaciliteter langs kysten.</p> <p>Etableringen af et havnebad vurderes derfor ikke at være aktuelt, hvorfor det ikke er medtaget i udviklingsplan for Fremtidens Havn.</p> | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |

| | | | | | |
|----|--|--|--|---|--|
| | | | Det kan samtidig nævnes, at Kommunalbestyrelsen den 29. april 2025 godkendte et projekt med etablering af et udeområde med årstidsbassin og sauna i tilknytning til Svendborg Svømmeland. Udeområdet skal imødekomme efterspørgslen på faciliteter til vinterbadning og saunagus. | | |
| 52 | Bent Thurøe | Forslag vedr. Frederikshavn Afsender fremsender et forslag til Frederikshavn som kulturø med koncerthus, bibliotek mv. og Ring-Andersen som Værfts- og Skibsmuseum. | I udviklingsplanen er Frederikshavn beskrevet som et område med både kultur og erhverv. Strategier for anvendelse, det maritime mv. lægger vægt på, at eksisterende og nyt erhverv fortsat kan eksistere og udvikle sig på havnen. Forslaget kan derfor ikke imødekommes. Strategi for anvendelse, kultur, byrum mv. | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |
| 53 | Trafikstyrelsen | Høringssvar fra Trafikstyrelsen Trafikstyrelsen henstiller til, at planer entydigt definerer, hvilke arealer, der betegnes som erhvervshavnearealer i Havnelovens forstand, at der er opmærksomhed på færgedrift, og at planlægning ikke begrænser muligheden for at opretholde og udvikle færgeaktivitet, samt at mulighederne for realisering af den ansøgte udvidelse af værftet afdækkes forud for, at der tages endelig stilling til byomdannelse på Østre Kaj. | Der henvises til samlet behandling af høringssvar vedr. rammer og vilkår for erhverv på havnen, se nederst i hvidbogen. | <i>Medfører ikke konkrete ændringer i udviklingsplanen.</i> | |
| 54 | Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Høringssvar fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø Styrelsen er hørt, som berørt myndighed i forhold til miljøvurderingen af udviklingsplanen. Styrelsen gør opmærksom på, at der ikke foretages realitetsbehandling af høringer, hvor styrelsen ikke er tilsynsmyndighed for det konkrete anlæg, medmindre, at den ansvarlige myndighed gør specifikt opmærksom på, hvilke emner myndigheden ønsker styrelsens svar på. | Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har afgivet høringssvar i den første offentlige høring, med ønske om, at hydrografiske forhold og kystmorfologi inddrages. Dette emne er inddraget i miljøvurderingen. Styrelsen har ikke afgivet yderligere høringssvar hertil. | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |
| 55 | Søfartsstyrelsen, Sikre farvande | Høringssvar fra Søfartsstyrelsen Beredskabsstyrelsen for Sikre Farvande har ikke bemærkninger ud over dem, der er afgivet i den første offentlige høring. Bemærkninger vedrører, at hvis der er planer eller tiltag, der kan påvirke sejladsen, afmærkningen for sejladsen mv. skal Beredskabsstyrelsen, Sikre Farvande – inddrages. | Høringssvaret tages til efterretning. | <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</i> | |

Samlet behandling af høringssvar vedr. rammer og vilkår for erhverv på havnen

Baggrund for forslag til ny udviklingsplan

Med forslag til udviklingsplan for Fremtidens Havn bygges der videre på den første udviklingsplan fra 2014 og visionen om at udvikle havnen til en åben og bæredygtig bydel med rod i den maritime arv – med arbejdspladser, uddannelser og boliger leve i tæt samspil med kulturelle tilbud og aktiviteter på vandet. Den overordnede vision underbygges af strategier for udviklingen. Blandt andet strategi for det maritime, som skal

understøtte udviklingen af havnen som maritimt kraftcenter med både traditionelle og moderne maritime erhverv, samt en mangfoldig havn for alle, herunder fritidssejlere i mange slags fartøjer samt borgere og besøgende på kajkanten. Til strategien hører også, at der løbende skal være fokus på at afdække og håndtere eventuelle miljø- og sikkerhedskonflikter.

Miljømæssige undersøgelser og vilkår

I forbindelse med udarbejdelse af forslag til ny udviklingsplan for Fremtidens Havn er der gennemført en række undersøgelser med særlig opmærksomhed på eksisterende virksomheders fortsatte muligheder for at drive erhverv på havnen, herunder støjende aktiviteter, jf. gældende miljøgodkendelser.

Specifikt er det undersøgt, om det er muligt at ændre Østre Kaj til et mere blandet byområde med mulighed for erhverv, service og kultur uden at skabe en miljøkonflikt i forhold til eksisterende virksomheder eller umuliggøre anløb med erhvervsskibe.

Formålet har blandt andet været at afklare og visualisere en mulig udvikling og omdannelse af området, idet DLG i 2027 fraflytter området. Samt at imødekomme de konkrete ønsker og forslag om nye funktioner, der allerede foreligger fra bl.a. den maritime virksomhed Navteam, Center fra Tredimensionel Kunst (som med støtteerklæring af 27. november 2024 er stillet en bygning på havnen i udsigt), Sydfyns Forening for Kreativ Bevægelse (som er i dialog med lokal fond om midler til etablering af et ”bevægelseshus” i området) samt SIMAC og Søfartsskolen, som jf. fremsendt høringssvar ønsker at fastholde og opgradere nuværende faciliteter på kajen til uddannelse og undervisning.

Undersøgelserne viste, at støj fra virksomhedernes nuværende aktiviteter ikke vil påvirke en ny og mere miljøfølsom anvendelse på Østre Kaj. Ved fortsat ønske om anløb med erhvervsskibe til denne kaj skal der dog tages visse forholdsregler, fx i forhold til placering af skibene (fx ved zoneinddeling af kajen i forhold til den mest støjfølsomme anvendelse) eller ved at skibene benytter landstrøm fremfor egen hjælpemotor i forbindelse med egne reparationsarbejder på skibene. Det er lagt til grund for undersøgelserne, at de erhvervsskibe der ligger ved Østre Kaj, primært venter på at sejle til dok på Frederikshavn. Losning/lastning vil fortsat kunne ske i begrænset omfang, men vil skulle vurderes mere specifikt i forhold til ønsker om placering af nye funktioner på Østre Kaj.

Samlet set har undersøgelserne vist, at forslaget om at ændre anvendelsen på Østre Kaj til et mere blandet byområde i den ny udviklingsplan er foreneligt med den fortsatte tunge erhvervsdrift på Frederikshavn.

Forhold til anden planlægning

Forslaget om ændret anvendelse af Østre Kaj er samtidig integreret i forslag til ny kommuneplan 2025 – 2037, hvor området er udlagt til kontor- og serviceerhverv, publikumsorienterede serviceerhverv, kulturelle institutioner, let industri og håndværk samt uddannelsesinstitutioner og eventuelt hotel. Det betyder, at området i fremtiden vil kunne anvendes til de ovenfor nævnte nye funktioner, men at der ikke kan etableres tungt, havnerelateret erhverv.

Etablering af nye funktioner i området vil under alle omstændigheder kræve ny lokalplanlægning med tilhørende miljøscreening, herunder nærmere analyser af miljøpåvirkninger af mulige, fremtidige projekter.

Forslag til ny udviklingsplan indeholder ikke forslag til ændringer for så vidt angår Frederikshavn. Her er områdets anvendelse reguleret af de gældende lokalplaner samt miljøgodkendelser for konkrete virksomheder.

Høringssvar vedr. erhvervets betydning og rammevilkår på Svendborg Havn generelt

I forbindelse med den offentlige høring om planforslaget har Svendborg Kommune modtaget flere høringssvar fra erhvervets brancheorganisationer, virksomheder m.fl., der fremhæver vigtigheden af at fastholde og sikre mulighed for udvidelse af det maritime erhverv og de erhvervsmæssige aktiviteter på havnen.

I flere høringssvar nævnes Havneloven som den lovgivningsmæssige ramme for prioritering af erhvervsmæssige aktiviteter:

LBK116 kapital 4 - paragraf 6 stk 2 siger: ”Havnearealer skal prioriteres anvendt til erhvervsmæssige aktiviteter, der understøtter søtransport, eller til andre aktiviteter, der forudsætter havnenær beliggenhed, inden for rammerne af den valgte organisationsform. Såfremt arealerne ikke kan udlejes til disse aktiviteter, kan havnen udleje arealerne til andre formål.”

De indkomne høringssvar har givet anledning til både dialog med Trafikstyrelsen med henblik på at afklare vilkår og kompetencer i forhold til havnens status som erhvervshavn jf. Havneloven hhv. den kommunale planlægningskompetence og til en nærmere vurdering af de konkrete, fremtidige muligheder for erhvervet i relation til ønsker og forslag om mere støjfølsom anvendelse i havneområdet.

I dialog med Trafikstyrelsen er rammer og kompetencer for planlægning og administration af erhvervshavnen præciseret på møde og i efterfølgende høringssvar fra styrelsen, hvor af det fremgår at:

- *Trafikstyrelsen er sektormyndighed for erhvervshavne jf. Havneloven. I forhold til en kommende opdatering af nationale interesser for havne nævnes primært Svendborg Havns betydning som færgehavn.*
- *Svendborg Havn har en særlig karakter pga. den nære kobling mellem by/havn, en meget blandet anvendelse samt det kommunale ejerskab. Det kommunale ejerskab betyder, at plan- og havnemyndigheden er den samme. Det vil sige, at Svendborg Kommune (som planmyndighed), definerer erhvervshavnens udstrækning og at Svendborg Kommune (som havnemyndighed) forvalter erhvervshavnens arealer jf. Havneloven.*

Afgrænsning af erhvervsarealer

Svendborg Kommune har således kompetencen til at definere og afgrænse erhvervshavnens arealer på land. Da Trafikstyrelsen påpeger vigtigheden af at afgrænse disse præcist og entydigt, har Svendborg Kommune igangsat arbejdet med at afgrænse erhvervshavnens arealer på land, under hensyn til nuværende virksomheder og aktiviteter samt kendte ønsker til udvidelse af aktiviteter. Denne afgrænsning vil blive suppleret med et administrationsgrundlag for havnemyndigheden, hvoraf det fremgår hvilke erhvervsaktiviteter, der kan ske hvor – typisk defineret af den maximale støjgrænse på stedet. Formålet er at sikre, at de definerede havnearealer ikke anvendes til andet end havneformål, herunder også færgehavn, samt at sikre klare og entydige grænser for administration af og forventninger til arealerne for alle parter.

Erhvervshavnen er i dag afgrænset på vand og omfatter således det samlede havneområde, undtaget lystbådehavne. Denne afgrænsning er godkendt af Trafikstyrelsen som sektormyndighed for erhvervshavne jf. Havneloven.

Udvidelsesønsker fra virksomheden Petersen & Sørensen Motorværksted

Petersen & Sørensen Motorværksted på Frederiksø har parallelt med høringen vedr. forslag til ny udviklingsplan fremsendt konkrete ønsker om udvidelse af virksomhedens aktiviteter på Frederiksø. Virksomheden oplyser, at de beskrevne ønsker vil dække behovet for udvidelse som minimum de næste 10 år. Øgede aktiviteter kræver en fornyet miljøgodkendelse. Svendborg Kommune er myndighed på miljøgodkendelsen og den konkrete sagsbehandling pågår. Arbejdet omfatter bl.a. en undersøgelse af støjpåvirkninger fra den ønskede udvidelse af aktiviteter.

Kommunalbestyrelsen besluttede den 29. april 2025 at tilbyde Petersen & Sørensen Motorværksted en ny lejekontrakt, der skal danne grundlag for den ønskede udvidelse af aktiviteter og sagsbehandlingen vedr. de plan- og miljømæssige vilkår for virksomheden.

De foreløbige undersøgelser viser, at:

- De øgede aktiviteter ikke vil medføre øget støjpåvirkning på Østre Kaj. Derfor er forslag om ændret anvendelse på Østre Kaj fastholdt i både udviklingsplan og kommuneplan 2025 – 2037.
- De øgede aktiviteter vil medføre en vis øget støjpåvirkning i forhold til de nære omgivelser, herunder det kommende Stålhallen Teater.

Rammerne for anvendelse til kulturformål på Frederiksø er reguleret af lokalplan nr. 598 samt virksomhedens miljøgodkendelse, særligt de maximale grænser for støj fra virksomheden på den østlige facade, nærmest virksomheden. Det betyder at det påhviler Stålhallen Teater at projektere en bygning, som forholder sig til den tilladte støjpåvirkning og sikrer, at de maximale støjgrænser for teaterets funktioner ikke overskrides.

Administrationens anbefalinger

I forlængelse af ovenstående er de konkrete ønsker og forslag vurderet som følger:

- Ønsker om at forslaget til ændret anvendelse af Østre Kaj tages ud af udviklingsplanen, vil ikke blive imødekommet. Se herover vedr. støjundersøgelser.
Det vil være muligt at etablere maritime virksomheder på Østre Kaj indenfor rammerne af den ændrede anvendelse samt at opretholde og benytte ISPS facilitet indenfor afgrænsningen af erhvervshavnen, som ligeledes beskrevet ovenfor.
- Forslag om at inddrage offentligt parkeringsareal på Frederiksø til fremtidig vækst for Petersen & Sørensen samt aflukning af en større del af Frederiksø med ISPS-porte, vil ikke blive imødekommet.
Offentlige parkeringspladser på Frederiksø (mellem beddingen og værkstedsbygningerne) er en forudsætning for den nuværende anvendelse til kultur og administration på Frederiksø.
Der vil fortsat være adgang til ISPS-kaj og øvrige kajer over det offentlige parkeringsareal.
- Ønsker om at give andre havnerelaterede virksomheder mulighed for etablering eller udvidelse af aktiviteter på Frederiksø vil blive vurderet på baggrund af konkrete ansøgninger og i forhold til de gældende planforhold og grænserne for den samlede støjbelastning af omkringliggende områder med støjfølsom aktivitet, herunder det kommende Stålhallen Teater.